

UTILISATION DE L'ULTRACISION® AU CHU DE NIMES : BON USAGE ET EVALUATION ECONOMIQUE

13, 14 et 15 octobre 2009



Anne Durand



Introduction

- Augmentation croissante de l'activité
- Développement des techniques chirurgicales
cœlioscopiques
 - => acquisition d'un deuxième générateur
d'Ultracision[®] demandée par les chirurgiens
- Coût de ce dispositif médical relativement élevé

=> Evaluation de l'utilisation du générateur existant
nécessaire avant d'envisager cette acquisition



Objectifs

- Objectif principal

Décrire d'une manière quantitative et qualitative l'utilisation des pinces Ultracision[®] dans le bloc opératoire Urologie-Digestif-Gynécologie

- Objectifs secondaires

- Evaluer la conformité de l'utilisation de l'Ultracision[®]
- Evaluer le coût de l'Ultracision[®]



Matériel et méthode (1)

- Schéma de l'étude

Etude descriptive transversale réalisée pendant 6 mois (janvier-juin 2008)

- Population source

- Intervention chirurgicale au bloc UDG

- 2 groupes :

- Groupe U : Utilisation de l'Ultracision

- Groupe O : patients ayant bénéficié d'une intervention dans laquelle l'Ultracision[®] est validé mais où il n'a pas été utilisé



Matériel et méthode (2)

- Critères étudiés
 - Caractéristiques des patients
 - Organisation du programme opératoire
 - Caractéristiques des interventions
 - Caractéristiques des séjours

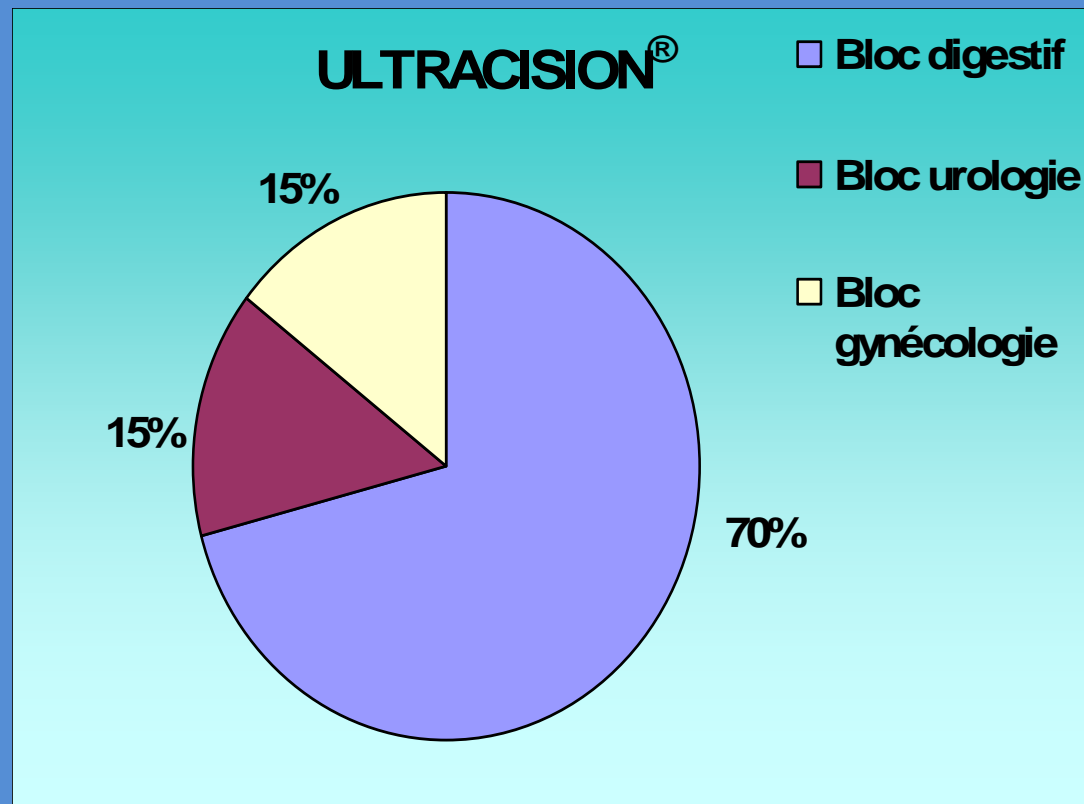


Résultats (1)

- 145 patients :
 - Groupe U : 110
 - Groupe O : 35
- Total : 43 CCAM et 34 GHM différents



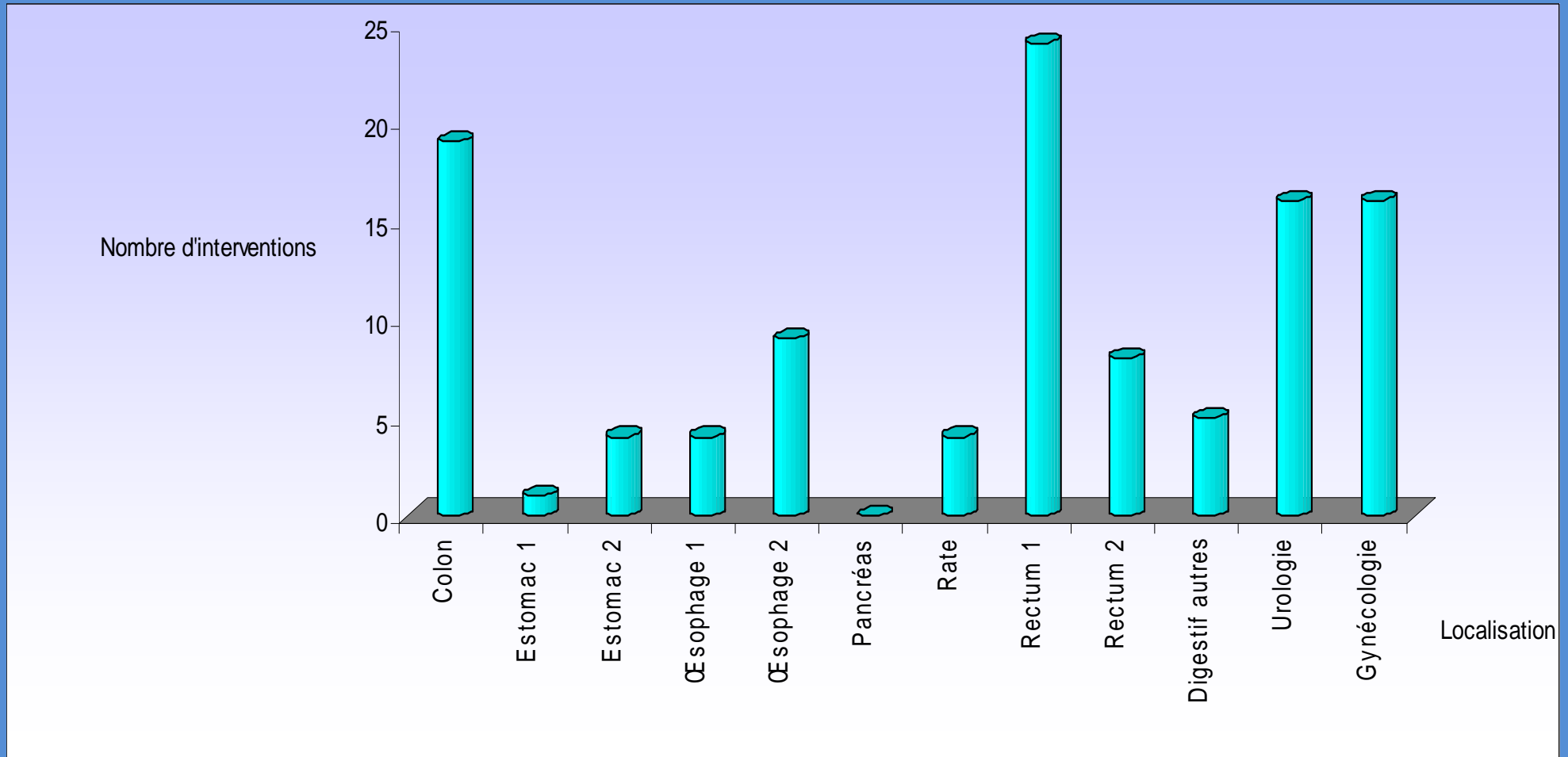
- Description de l'utilisation des pinces
 - Répartition par bloc opératoire





Résultats (3)

- Répartition par localisation





- Adéquation de l'utilisation de l'Ultracision® par rapport aux indications définies par les chirurgiens

Conformité aux indications :

↳ Bloc digestif : 90%

↳ Bloc urologique : 81%

↳ Bloc gynécologique : 69%



Résultats (5)

- Evaluation économique

- Sur la durée de séjour

- Sur le coût des dispositifs médicaux

13, 14 et 15 octobre 2009



Anne Durand



Ecart observé avec l'**ULTRACISION**[®] entre les durées de séjour de l'étude et celles de l'ENCC

Ecart observé dans le groupe O entre les durées de séjour de l'étude et celles de l'ENCC

Durée moyenne des séjours étude	9,07j
Durée moyenne des séjours ENCC	10,37j
Recette moyenne par jour	674,43 €
Gain par séjour	+ 877,51 €

Durée moyenne des séjours étude	6,52j
Durée moyenne des séjours ENCC	5,93j
Recette moyenne par jour	791,94 €
Gain par séjour	- 467,24 €



Résultats (7)

Ecart observé avec
l'ULTRACISION®
pour le coût des
dispositifs médicaux

GHS moyen des séjours	6 474,56 €
Part des dispositifs médicaux / ENCC	9,08% soit 587,69€
Ecart	110,69 € par patient

13, 14 et 15 octobre 2009





Discussion (1)

- Utilisation des pinces
 - Bloc digestif : le plus grand consommateur
 - 43 CCAM différentes -> de nombreux types d'interventions

=> Intérêt de la technique



Discussion (2)

• Optimisation du programme opératoire

- Possible en théorie

- Ultracision[®] non utilisés durant 7 jours ouvrables par mois
- Utilisation une seule fois par jour dans 65⁰% des cas



Discussion (3)

- Plus délicat en pratique
 - Défaut de disponibilité du générateur Ultracision[®]
 - Contraintes de programmations inter-disciplines
 - Augmentation de l'activité
 - Développement de la coeliochirurgie
- => Utilisation du générateur existant considérée comme optimisée**



Discussion (4)

- Respect du bon usage de l'Ultracision[®] sur les 3 secteurs (85%)
 - Utilisation dans des interventions sur l'estomac : non incluses dans les indications définies par les chirurgiens
- => révision de ces indications à prévoir



• Evaluation économique

- Décalage GHS et ENCC
- Utilisation de l'Ultracision[®] : diminution de la durée d'hospitalisation => gain de recettes
- Coût des dispositifs médicaux : marge par rapport à l'ENCC

=> Pas de déficit financier pour l'hôpital

Conclusion



• Ultracision[®] :

- Adapté aux nouvelles techniques chirurgicales
- Avantages par rapport aux techniques conventionnelles
- Coût élevé
- **Etude au sein du CHU => validation de l'achat d'un second générateur Ultracision[®]**
 - Nécessité au vu des besoins
 - Pas de risques de l'acquisition
 - ↳ Bon usage du dispositif
 - ↳ Pas de déficit budgétaire



Merci de votre attention

13, 14 et 15 octobre 2009



Anne Durand