



ENQUÊTE DE PRATIQUES D'UTILISATION SUR LE PRÉLÈVEMENT SANGUIN

Evan TERRIER^{1,2}, Aude BERTRAND¹, Corinne Gras¹

¹ Service Pharmacie – Centre Hospitalier Jacques Cœur, 145 Avenue François Mitterrand, 18020 Bourges

² evanterrier@gmail.com



97

Introduction

Les prélèvements sanguins sont des gestes infirmiers quotidiens nécessitant des dispositifs médicaux (DM) appropriés. Notre établissement dispose d'aiguilles de prélèvements sécurisées (APS) montées sur corps de prélèvement et d'épicrâniennes sécurisées (ES).

Le choix du matériel^[1] doit être fonction du capital veineux du patient et du type de prélèvement (pvt) à réaliser:

- **APS**: pvts classiques (sur veines normales) ou multiples.
- **ES**: pvts sur capital veineux difficile, pvts multiples et hémocultures.

Objectifs

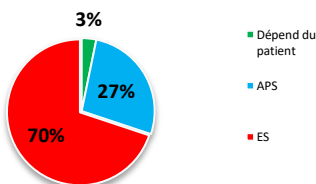
Un état des lieux de l'usage de ces DM a été réalisé, dégageant si besoin des pistes d'amélioration.

Matériels et méthodes

- Notre étude a été menée sur 3 mois, à l'aide d'un questionnaire distribué aux infirmiers diplômés d'état (IDE) de 25 services de soins.
- Le questionnaire était scindé en 2 parties (1 partie APS et 1 partie ES) évaluant : l'utilisation, la préhension, la sécurisation, les Accidents d'Exposition au Sang (AES), la satisfaction globale et les habitudes d'utilisation.
- Les données provenant de 94 questionnaires ont été répertoriées et analysées.
- Par ailleurs, le coût annuel d'utilisation de chaque DM a été chiffré.

Etat des lieux du Bon Usage des Aiguilles de Prélèvement									
Service	Fonction		Date						
I. APS									
1. Utilisation									
Facilité d'utilisation ?	Pvt classique	Pvt difficile	Pvt Multiple	Hémoc.	IDS	Parfois			
Préhension	Bonne	Mauvaise							
Activation du système de sécurité	Facile	Difficile							
Projection de sang	Oui	Non							
Accident d'exposition au sang	Jamais	Peu fréquent	Assez fréquent						
Préférence pour la sécurisation par ?	Push Bouton (actuel)	Passive (avenir)							
Prélèvement indolore pour le patient	Non	Ouvreur	Hémoculture	Autre					
Activation du mécanisme de sécurité par l'infirmier ?	Pratique	Peu utile	Il y en a une ?						
Si Non, Pourquoi ?									
Satisfaction du dispositif	Satisfait		Non Satisfait						
Remarques :									
II. ES									
1. Utilisation									
Facilité d'utilisation ?	Pvt classique	Pvt difficile	Pvt Multiple	Hémoc.	IDS	Parfois			
Préhension	Bonne	Mauvaise							
Activation du système de sécurité	Facile	Difficile							
Projection de sang	Oui	Non							
Accident d'exposition au sang	Jamais	Peu fréquent	Assez fréquent						
Facilité de visualisation	Pratique	Peu utile	Il y en a une ?						
Si Non, Pourquoi ?									
Satisfaction du dispositif	Satisfait		Non Satisfait						
Remarques :									
Lequel des 2 DM utilisez-vous le plus ?									
Pour quelles raisons ?									
Pratiquer régulièrement ou Bon Usage de ces DM vous semble-t-il être important ?									
Oui Non									

Résultats et discussion

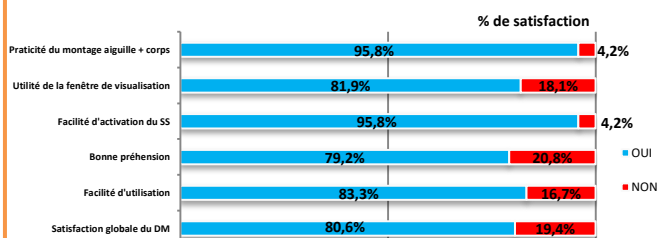


DM utilisé par préférence en premier choix

- Les **ES** présentent une satisfaction générale de **92%** et sont utilisées en premier choix par **70%** des IDE car :
 - le DM est jugé plus pratique et plus simple d'utilisation que l'APS (31%), par habitude (19%) et car le capital veineux des patients est médiocre (11%).
- Les **APS** présentent une satisfaction générale de **81%** et sont utilisées en premier choix par **27%** des IDE car :
 - une prise de conscience du coût de l'APS par rapport aux ES (9%), le DM est jugé plus pratique et plus simple d'utilisation que l'ES (8%).
- Dans **3%** des cas, l'IDE choisit le DM en fonction du capital veineux du patient.

Aiguilles de prélèvements sécurisées

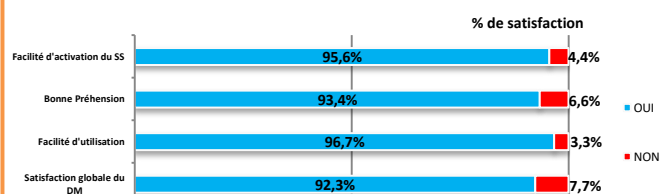
- On constate une utilisation majoritaire du DM lors de prélèvements classiques (**85%**), de prélèvements multiples (%) et hémocultures (%) lorsque le capital veineux est convenable.
- Plus de **14%** des IDE déclarent des AES lors de la sécurisation de l'aiguille.
- Plus de **15%** des IDE mentionnent des projections de sang lors du retrait du dispositif.



En 2019, **16 519** unités ont été utilisées pour un coût annuel de **4 295€ HT**.

Epicrâniennes sécurisées

- On constate une utilisation majoritaire lors de prélèvements multiples, sur veines difficiles (**78%**) et lors d'hémocultures (**68%**) ;
→ Sur-utilisation du DM lors de pvts classiques (**57%**) et lors de pvts pour gaz du sang (**18%**).
- Nous pouvons relever **14%** d'AES suite à la sécurisation de l'aiguille et **21%** d'inactivation involontaire du système de sécurité (SS).
- Des projections de sang sont notifiées chez **34%** des IDE → On l'observe quand l'activation du système de sécurité s'effectue hors du patient et sans compresse pour protéger.



En 2019, **74 490** unités ont été utilisées pour un coût annuel de **44 964€ HT**.

Conclusion

- De par leur facilité et sécurité d'utilisation et leur préhension aisée, les ES sont majoritairement consommées, qu'importe l'indication. Malgré la praticité du montage corps/aiguille et une proportion d'AES identique, les APS sont moins utilisées, réservées à certains pvts simples.
- Une utilisation des ES ciblée sur l'habitude génère des **coûts annuels importants et disproportionnés** par rapport aux APS.
- Une sensibilisation des IDE et une modification progressive des dotations des services est à l'étude, visant à cibler davantage les APS pour tout pvt simple lorsque l'abord veineux est correct.