



# Dépôt courte durée en orthopédie : audit des pratiques

Coline Léger, Chloé Duran, Marie-Claire Morin Taugourdeau

Equipe pharmaceutique de pôle I3LM, Service Pharmacie, CHU Toulouse

# DECLARATION LIENS D'INTERÊT

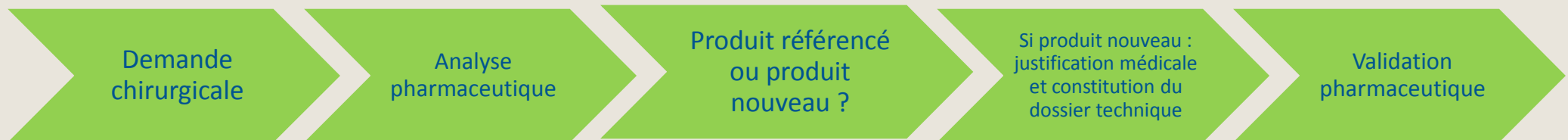


► Absence de lien d'intérêt



# INTRODUCTION

- ▶ Dépôt de courte durée = Prêt Au Nom (PAN)
- ▶ Nominatif, pour une intervention donnée
- ▶ Bloc adulte (orthopédie-ostéosynthèse) et enfant (orthopédie-ostéosynthèse-rachis)



- ▶ Activité pluriprofessionnelle coordonnée par la pharmacie
- ▶ Charge de travail importante ressentie



**Objectif : bilan de la gestion des PAN pour identifier des axes d'amélioration**



# MATÉRIEL ET MÉTHODE

- ▶ Audit sur 6 mois : 3 mois rétrospectifs, 3 mois prospectifs
- ▶ Recueil de données :
  - Date de demande, date d'intervention, délai entre les 2
  - Produit (fournisseurs, implants, ancillaires, produit nouveau ou référencé, réutilisation)
  - Circuit de validation et suivi (demande médicale, IP, traçabilité)
- ▶ Libellés standardisés
- ▶ Logiciels : ORBIS© et OPÉRA©

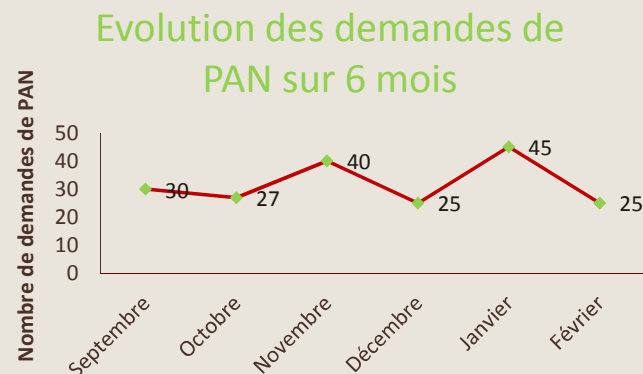
# RÉSULTATS

## 1) Résultats généraux

- 192 demandes sur 6 mois
- Types de produits : 136 ancillaires + implants, 34 ancillaires seuls, 14 ancillaires stériles à usage unique, 8 implants seuls
- 25 fournisseurs différents : 6 (soit 25%) se répartissent 70% des PAN
- 186 PAN acceptés, 5 refusés (4 cas de DMI équivalent référencé, 1 délai trop court), 1 annulé avant validation

## 2) Analyse des produits

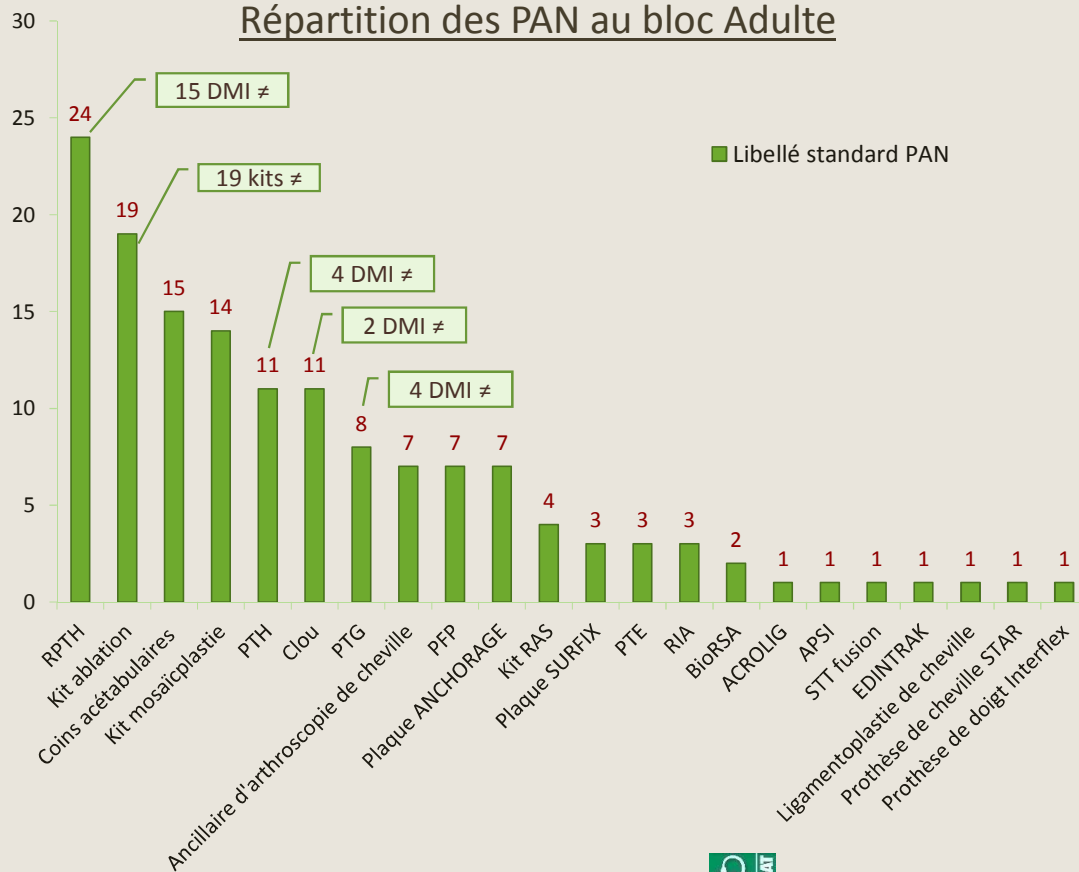
- Diversité des produits demandés : 67 catégories différentes de DMI
- Parmi les demandes : 91 produits non référencés, 90 produits référencés et 11 en évaluation
- 17 PAN nécessitent la constitution d'un dossier technique et financier



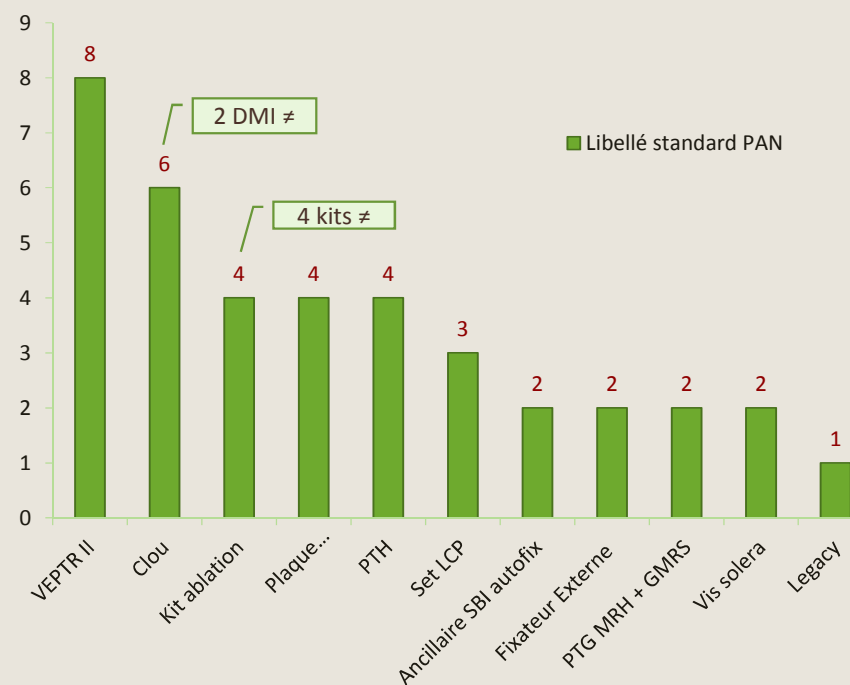
# RÉSULTATS



Répartition des PAN au bloc Adulte



Répartition des PAN au bloc Enfant

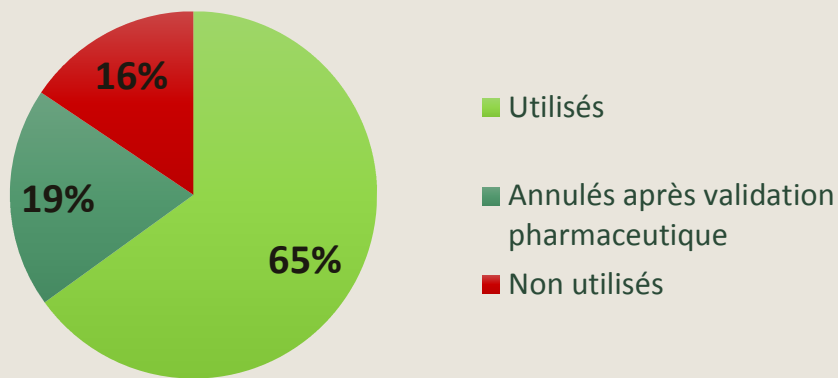


# RÉSULTATS

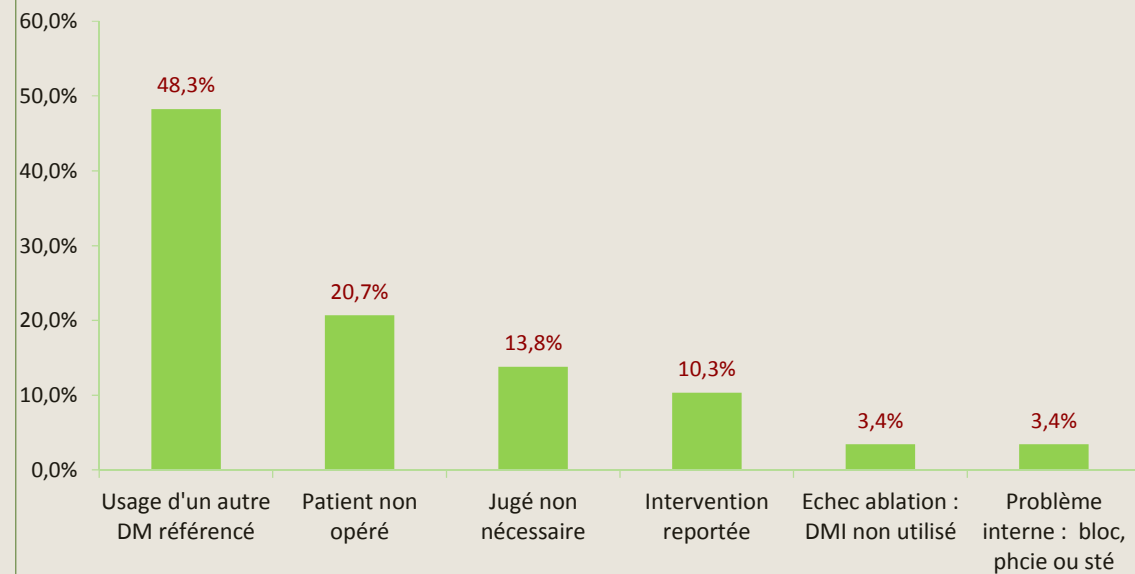


## 3) Usage des PAN

Répartition de l'utilisation des PAN



Causes de non utilisation des PAN



# RÉSULTATS



## 4) Traçabilité post-intervention

- 85 PAN conduisent à la pose d'implants
- 73 PAN avec une traçabilité complète (86%)
- IP réalisée pour les 12 autres (14%) par contact du bloc
- 100% de régularisation de la traçabilité



Rattrapage de 2550€ sur 3 mois





# DISCUSSION

- ▶ Libellés standards mais nombreux DM différents
- ▶ Adaptation du mode de gestion pour certains produits fréquemment demandés
- ▶ Annulations nombreuses => délai entre date de la demande et intervention
- ▶ Traçabilité incomplète ou absente => temps préparateur dédié
- ▶ Pistes de réflexion à mettre en place avec les chirurgiens et le bloc



# LIMITES DE L'ETUDE

- ▶ Pas d'analyse des causes d'annulations
- ▶ Réutilisations difficiles à interpréter (information provenant généralement de la Stérilisation)
- ▶ Recueil non adapté pour estimer le coût que représente la gestion des DMI en PAN pour le fournisseur et le CHU



# CONCLUSION

- ▶ Traçabilité financière améliorée grâce au suivi
- ▶ Diversité des produits => difficultés pour diminuer la charge de travail
- ▶ Mode de gestion chronophage mais essentiel
- ▶ Malgré un volume de demandes important et irrégulier, le PAN reste un circuit adapté en orthopédie.



# Merci pour votre attention