

INTRODUCTION ET OBJECTIFS

Incidents récurrents de diffuseurs avec du 5 FU (fuites, durées de perfusion non respectées)

Perte de confiance des IDE et des patients

Essais de diffuseurs pour en changer (volumes et formes différents)

MATERIELS ET METHODES

3 modèles de diffuseurs sélectionnés, de 3 fournisseurs différents

2 questionnaires mis en place



questionnaire IDE (libéraux et d'HDJ d'oncologie) avec le recueil de l'opinion du patient

questionnaire URCC (pharmaciens et préparateurs)

RESULTATS



- ✓ 40 diffuseurs testés (20 AUTOFUSER®, 10 DOSIFUSER® et 10 SMARTEZ®) sur 32 patients
- ✓ 4 IDE d'HDJ d'oncologie et 28 IDE libéraux ont participé
- ✓ URCC : 3 préparateurs et 2 pharmaciens ont testé les diffuseurs
- ✓ Taux de réponse de 100% pour l'URCC et une moyenne de 32% pour les IDE



Détails taux de réponse IDE:

- AUTOFUSER® : 30% (7 réponses sur 23 questionnaires donnés)
- DOSIFUSER® : 21% (3 réponses sur 14 questionnaires donnés)
- SMARTEZ® : 46% (6 réponses sur 13 questionnaires donnés)



	Caractéristiques techniques	Coefficient	AUTOFUSER® 150 mL Ace Medical	DOSIFUSER® 150 mL Asept-in-med	SMARTEZ® 270 ml IMM
URCC	Lisibilité étiquetage n° lot sur emballage	2	14	18,3	18,75
	Pelabilité	1	19	15	18,75
	Stockage (encombrement)	1	15	16,7	20
	Maniabilité du dispositif	1	18	17,5	18,75
	Maniabilité du bouchon côté remplissage	1	18	17,5	17,5
	Seringue fournie		Non	Oui	Non
	Rapidité purge de la tubulure	1	16	14,3	20
	Remplissage (temps, facilité)	2	18	16,8	20
	Praticité du clamp	2	15	13,75	11,25
	Lisibilité du n° lot au contrôle	1	12,5	20	14,16
	Visibilité graduation remplissage	1	16,25	17,5	5
	Etiquetage (positionnement, lisibilité, « propreté »)	2	16,25	20	8,3
	Facilité emballage	1	20	20	15
	Guide patient fourni	1	Oui	Oui	Non
Note globale URCC			16,32/20	17,26/20	15,36/20
IDE	Etiquetage (positionnement, lisibilité, gêne patient)	1	19	20	12,5
	Pose du diffuseur	1	20	---	10
	Déconnexion du diffuseur	1	20	17,5	20
	Clamp	1	19,16	15	15
	Visibilité des graduations	1	18,75	17,5	8
	Maniabilité	2	18,3	17,5	11
	Sécurité, Etanchéité	1	19	17,5	17,5
Temps de perfusion respecté	2	50% Oui et 50% plus rapide	Non plus lent	75% Oui et 25% plus lent	
Retour Patient	Confort du patient	2	17	17,5	7,5
	Poids et encombrement	1	20	15	7,5
	Longueur de la tubulure	1	16	17,5	13,75
	Pince d'accroche	1	13,3	Non utilisée	Non utilisée
	Sacoche	1	16	12,5	14,3
Guide patient	1	Oui	Oui	Non	
Note globale IDE et retour patient			17,98/20	16,87/20	11,96/20

- Léger et moins encombrant
- Forme moins gênante pour les patients stomisés
- Pas de régulateur de débit à coller sur la peau du patient
- Bonne surveillance visuelle du déroulement de la perfusion (ballon transparent)



- Trop gros
- Étiquetage difficile sur une forme souple
- Pas de graduation
- Sacoche de transport trop grosse et sans fermeture éclair (risque de chutes)

DISCUSSION-CONCLUSION

Le taux de réponse moyen n'est pas très élevé mais met en évidence que le SMARTEZ®, qui a eu le taux de réponse le plus élevé, n'a pas été apprécié par les IDE et les patients. Le lien ville-hôpital reste difficile mais montre néanmoins que les avis des IDE libéraux nous apportent un point de vue supplémentaire dans notre choix. Ces incidents ont été un élément favorable à un changement de nos pratiques. Ces essais nous confortent dans le choix de changer de modèle de diffuseur. De manière consensuelle, les différents acteurs de ces tests ont choisi comme modèle l'AUTOFUSER®; nous allons donc le déployer dans notre URCC.