

ESSAIS D'APPEL D'OFFRES : UN EXTERNE AU SEIN D'UNE UNITE DE SOINS

HAJJAR E. ; GALLOIS X. ; GILLON M. ; CHERIF L. ; JACOB C. ; DEMORE B.
Pôle Pharmacie-Stérilisation - CHRU de Nancy - Hôpitaux de Brabois, Allée du Morvan 54511 Vandœuvre-lès-Nancy, France
Contact : corinne.jacob@chru-nancy.fr

INTRODUCTION - OBJECTIFS

Dans le cadre de la réalisation des essais d'appel d'offres (AO) de dispositifs médicaux stériles (DMS), un étudiant de 5^{ème} année hospitalo-universitaire (SAHU) a été mis à disposition du service d'endoscopie digestive. L'objectif de son travail a été d'évaluer le bénéfice de sa présence dans le déroulement de la phase d'essais d'un appel d'offres de DMS.

MATÉRIEL ET MÉTHODES

Deux procédures d'appel d'offres de DMS au sein du service d'endoscopie digestive ont été comparées :

- celle avec présence de l'étudiant SAHU dans le service (N1) ;
- celle sans étudiant SAHU qui s'est déroulée 3 ans plus tôt (N2).

Les données recueillies étaient :

- le nombre d'échantillons envoyés dans le service ;
- le nombre d'échantillons testés ;
- le nombre de retours de fiches test.

Enfin, un questionnaire de satisfaction à l'attention de l'équipe médicale et paramédicale a été diffusé à l'issue de l'intervention de l'étudiant SAHU.

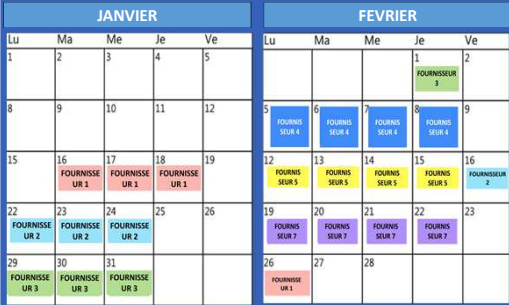
Avant de démarrer la phase d'essai, l'étudiant SAHU a pris contact avec les différents fournisseurs ayant soumissionné à l'appel d'offres et les a conviés, chacun pour une durée équivalente de 4 jours, à venir assister aux tests de leurs produits uniquement.

La démarche de l'étudiant SAHU était ensuite fonction de la présence ou non d'un fournisseur :

- Si un fournisseur était présent, il s'agissait de :
 - Extraire de la réserve tous les produits de sa marque.
 - Mettre les dispositifs dans les pré-salles des blocs opératoires.
 - Introduire les dispositifs susceptibles d'être testés dans le bloc.
 - Proposer des tests à l'opérateur.
 - Tester le dispositif avec l'accord de l'opérateur.
- Si aucun fournisseur n'était présent, il s'agissait de se baser sur les interventions de la journée et supposer quel matériel était susceptible d'être testé.

L'étudiant SAHU a pu établir une liste des dispositifs à tester (tableau non exhaustif ici) selon chaque type d'intervention...

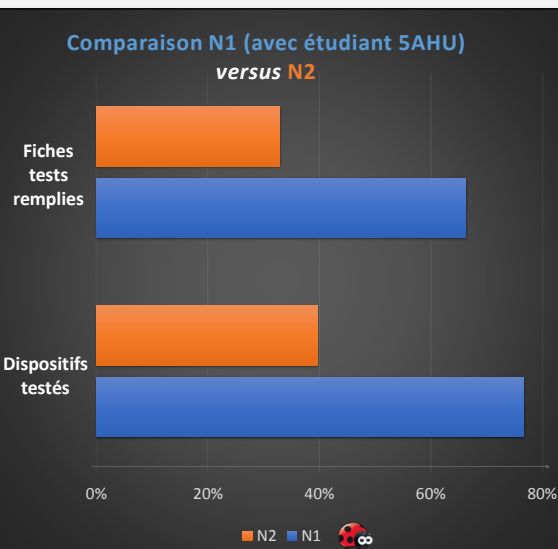
INTERVENTION	MATÉRIEL POTENTIELLEMENT UTILISÉ	MATÉRIEL D'URGENCE
Coloscopie ou Gastroskopie standard	Anse à polypectomie Aiguille d'injection Pince à biopsies Pince dents de rats Ligateur de varices œsophagiennes	
Echo-endoscopie	Aiguille de ponction (FNA – FNB) Ballonnet à ultrasons	Pince chaude
CPRE (cholangio-pancréatographie rétrograde endoscopique)	Sphinctérotome Fil guide (souple, standard, rigide) Ballonnet d'extraction Bougie Cystotome	Pince de coagulation
Dilatation œsophagienne	Ballonnet de dilatation Ballon d'achalasie	
POEM (Per Oral Endoscopic Myotomy Dissection)	Couteau à dissection Anse à polypectomie Aiguille d'injection 25G Clip hémostatique	



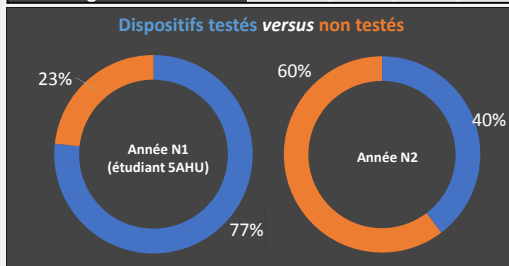
RÉSULTATS

Au total : 1039 échantillons de dispositifs ont été envoyés dans le service pour N1 versus 832 pour N2. Concernant les tests d'échantillons, 797 soit 77 % ont pu être testés pour N1 versus 330 soit 40 % pour N2. Parmi les 190 fiches d'évaluation envoyées, 126 ont été retournées à la pharmacie pour N1 (soit 66%) versus 167 envoyées et 55 fiches retournées (soit 33 %) pour N2.

Le questionnaire de satisfaction en service de soins a été complété par 27 personnes (17 infirmières, 4 médecins, 6 internes) sur les 42 membres que compte l'équipe avec 100% de réponses positives. Un retour positif concernant la présence de l'étudiant SAHU a été émis par le service de soins.



RÉSULTATS	N1	N2
Dispositifs envoyés en test	1039	832
Dispositifs testés	797	330
Dispositifs non testés	242	502
Fiches tests envoyées	190	167
Fiches tests remplies	126	55
Fiches tests non remplies	64	112
Nombre de lots envoyés en test	67	-
Lots dont le fournisseur a changé suite à l'AO	16	-



QUESTIONNAIRE DE SATISFACTION	OUI	NON
Le récapitulatif des lots et dispositifs médicaux à tester mis à votre disposition vous a-t-il permis d'avoir une meilleure vision du matériel :		
Actuellement disponible ?	100 %	0 %
A tester ?	100 %	0 %
Concernant les feuilles d'évaluations :		
Les critères à évaluer étaient-ils pertinents ?	100 %	0 %
Sont-elles simples à remplir ?	100 %	0 %
L'échelle de notation est-elle adaptée ?	100 %	0 %
Pensez-vous que la présence de l'étudiant SAHU dans votre service a été bénéfique dans la gestion des échantillons à tester pour l'appel d'offres ?	100 %	0 %
Pensez-vous que l'étudiant SAHU vous a permis de tester davantage de dispositifs médicaux ?	100 %	0 %
Seriez-vous intéressé pour avoir un étudiant SAHU en pharmacie durant une nouvelle période d'appel d'offres ?	100 %	0 %

DISCUSSION/CONCLUSION

La présence de l'étudiant SAHU a permis d'augmenter le nombre de dispositifs testés et le nombre de fiches de test complétées. La communication entre la pharmacie et le service s'est vue renforcée. D'un point de vue du service, le déroulement d'une procédure d'appel d'offres a été mieux compris. Le personnel médical et non médical s'est davantage impliqué. Les praticiens ont également eu le sentiment que leur choix était mieux pris en compte. L'équipe pharmaceutique a pu mieux assimiler les besoins du service. Le prochain catalogue des besoins sera ainsi amélioré grâce à cette expérience. Ce bilan positif pour le service, la pharmacie et les fournisseurs nous encourage à renouveler l'expérience.