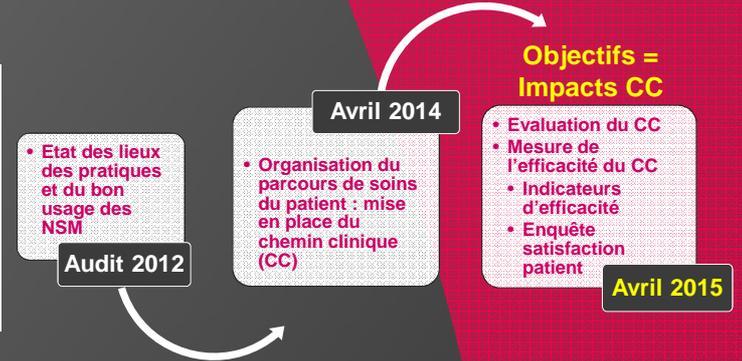
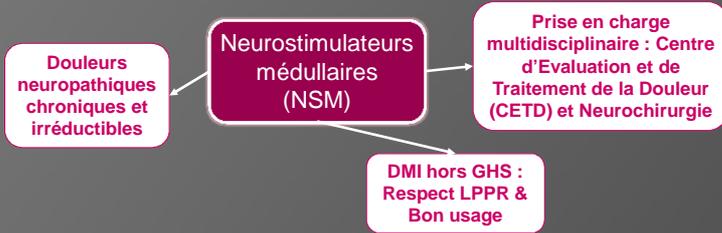


✓ Introduction - Objectifs



✓ Matériel et Méthodes

1- Evaluation du CC

1.1- Par rapport aux critères de bon usage : réévaluation de l'audit 2012

- Étude rétrospective
- Critères d'inclusion : **Primo implantation (PI)** de NSM d'Avril 2014 à Mars 2015 avec CC
- Audit 2012 : 16 critères dont **15 impactés par le CC**
- Référentiel utilisé : **Rapport HAS 2014**

1.2- Par rapport aux indicateurs de suivi du CC :

- **% de patients inclus** dans le CC / nb total de PI
- **% de remplissage** des différents items du CC

2- Mesure de l'efficacité du CC

2.1- Par rapport aux indicateurs d'efficacité du CC :

- Étude rétrospective et comparative :
Mise en place du CC :
 Groupe historique (PI d'Avril 2011 à Avril 2014) vs Groupe étudié (PI depuis Avril 2014)
- Indicateurs d'efficacité : **% d'échec de l'électrode test, % de pose définitive, % d'explantation, % de patients suivis au CETD avant la pose du NSM, Efficacité estimée du traitement par NSM.**

2.2- Enquête satisfaction patient : 11 questions sur la prise en charge, le parcours de soin, l'utilisation du NSM

✓ Résultats

1.1- 1- Evaluation du CC

Critères impactés par le CC	Intitulés	Conformité HAS 1 ^{er} tour d'audit 2012	Intitulés nouveaux suite au rapport HAS 2014	Conformité HAS 2 ^{ème} tour d'audit 2014	Évolution
C1	Indications de la neurostimulation	100%	AOMI non indiquée	100%	0
C2	Douleur irréductible	12%	/	100%	+88%
C3	Adéquation modèle NM / Type de douleur	Choix Itriel	Pas de distinction des indications	100%	+62%
		Choix Prime Advanced		83%	100%
C4	Consultation CETD validation indication	91%	/	100%	+9%
C5	Consultation CETD évaluation test	29%	/	64%	+35%
C6	Consultation CETD suivi post-implantation	38%	/	100%	+62%
C7	Implanteur non prescripteur	67%	/	18%	-49%
C8	Evaluation psychosomatique	67%	/	91%	+4%
C9	Adhésion du patient	85%	/	100%	+15%
C10	Contrôle organique (PSE)	79%	Pas obligatoire	100%	+21%
C11	Phase de test	94%	/	100%	+6%
C12	Durée minimale de 10 jours	23%	Réduction à 7 jours	100%	+77%
C13	Retour au domicile	77%	/	100%	+23%
C14	Amélioration douleur >50%	94%	/	82%	-12%
C15	Suivi au long cours	65%	Consultations de suivi à 1 3 12mois puis tous les ans	100%	+35%

2- Mesure de l'efficacité du CC

2.1-

Critères d'efficacité	Avant le CC (d'Avril 2011 à Avril 2014)	Après le CC (Depuis Avril 2014)
Nombre de patients	36	13
Proportion d'échec de l'électrode test	16,67% (n=6)	15,38% (n=2)
Proportion d'explantation	16,67% (n=5)	9,09% (n=1)
Proportion de pose définitive	83,33% (n=25)	90,91% (n=10)
Proportion de patients suivi au CETD avant la pose du NSM	72,22% (n=26)	100% (n=13)
NSM estimé efficace	61,90% (n=13)	75% (n=9)

2.2-

- 100% connaissent l'utilisation du NSM**
- 90% trouvent le parcours de soins facile**
- 75% des patients savent quoi faire en cas de panne du NSM**
- 73% plutôt satisfaits de la prise en charge**
- 100% plutôt satisfaits des résultats du NSM sur la douleur**

1.2- % d'inclusion : 92.3% des PI inclus dans le CC (12 patients/13) % de remplissage des items : 52,55%

✓ Discussion - Conclusion

- **La réévaluation de l'audit 2012** a permis de mettre en évidence l'amélioration de la conformité de la majorité des critères suite à la mise en place du CC. En effet, 12 critères sont conformes à 100% selon la HAS.
- L'évaluation du CC par rapport aux indicateurs de suivi avec le taux d'utilisation du CC et le taux de remplissage des différents items montrent que l'usage de cet outil est bien **ancré dans la pratique actuelle** même si le remplissage du CC reste à améliorer.
- **Les indicateurs d'efficacité** montrent une **amélioration de la prise en charge des patients** avec une augmentation de la proportion de pose définitive. Nous avons également remarqué que le nombre de pose de NSM a augmenté ce qui nous laisse penser à une **amélioration de l'attractivité** du CHRU de Besançon pour la prise en charge de la douleur.
- **Les patients sont plutôt satisfaits de leur prise en charge**, et en ont une bonne connaissance
 ⇒ à un an de sa mise en place, nous observons un impact positif du CC sur la prise en charge du patient.