

Suivi de l'indicateur « Implants déstérilisés » : Bilan 2007. Quel impact ? Quel intérêt ?



Mockly-Postal H, Rave M, Choulet MH, Grumblat A

Pôle Pharmaceutique / CAMSP - CHU de Besançon 3, boulevard A. Fleming – 25030 Besançon Cedex

OBJECTIF

Ce travail a pour objectif de faire un état des lieux qualitatif et quantitatif des Implants Déstérilisés (ID) suite à une erreur d'asepsie, ou suite à un échec de pose et d'étudier l'intérêt d'un suivi régulier.

METHODE

Extraction sur 2007 des ID à partir des bases de données de traçabilité ; Classement et valorisation selon les classes d'implants, les pôles d'activité et le type de prise en charge (en sus ou compris dans les GHS)

RESULTATS

En 2007, 10 087 Implants (I) stériles ont été tracés pour une valeur de 4 394 608 €TTC. Un tiers est inscrit sur la liste en sus des GHS. La proportion des ID est de 3,2% pour une valeur de 108 956 €TTC dont 58,5% facturables en sus des GHS soit 85 558 €TTC (Tableau I). L'impact en nombre et en valeur des ID pour les 7 pôles cliniques et médico-techniques concernés par la traçabilité des implants est présenté dans le tableau II.

Les ID sont issus de 20 classes d'Implants (I), dont les 5 classes d'I les plus concernées sont présentées figure a. Les classes "I d'embolisation", "I ophtalmologie", "prothèses hanche" et "prothèses urologiques" représentent quantitativement 50% des ID (figure b), alors que 3 classes représentent à elles seules 50% des coûts : "I d'embolisation", "valves cardiaques" et "I vasculaires" (figure c).

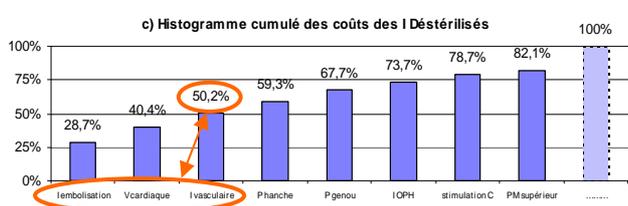
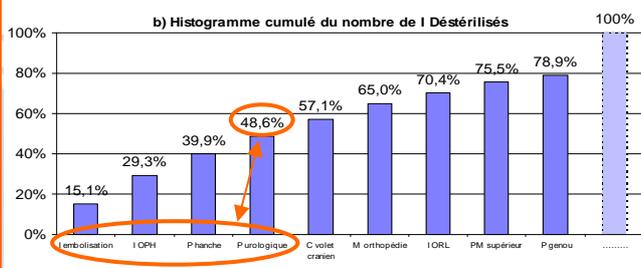
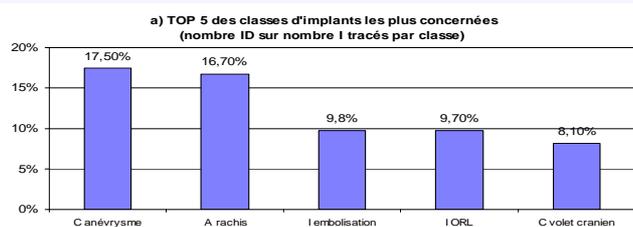


Tableau I : Implants déstérilisés selon le mode remboursement

ID en nombre			ID en valeur		
Facturable en sus GHS n (%)	Inclus dans GHS n (%)	Total	Facturable en sus GHS € TTC (%)	Inclus dans GHS € TTC (%)	Total
186 (58,5)	132 (41,5)	318	85 558 (78,5)	23 398(21,5)	108 956

Tableau II : Répartition par pôles cliniques et médico-techniques

Pour l'année 2007	Total des I Tracés base de traçabilité		I Déstérilisés	
	Nombre	Valeur TTC €	Nombre	Valeur TTC € (%)
Pôle A	6407	1 859 376	242	46 508 (2,5)
Pôle B	202	126 262	3	2 634 (2,1)
Pôle C	2400	1 938 929	18	20 667 (1,1)
Pôle D	20	87 545	0	0 (0)
Pôle E	180	32 085	2	431 (1,3)
Pôle F	161	49 780	3	921 (1,9)
Pôle G	717	300 631	50	37 795 (12,6)
Total	10 087	4 394 608	318	108 956 (2,5)

Ex : La valeur des ID des Pôles A et G est du même ordre (30 à 40000€). Néanmoins, Le pôle A consomme 9 fois plus d'I que le pôle G, pour un budget de pôle 6 fois supérieur.

DISCUSSION - CONCLUSION

La déstérilisation des implants fait partie des aléas inhérents aux techniques opératoires. La complexité des techniques, la fragilité de certains dispositifs, la mission de formation du CHU peuvent-elles justifier cette moins-value ? La réduction de ces pertes nécessiterait une analyse plus fine par spécialité pour évaluer la part d'évitabilité.

Le taux des ID peut être un outil de suivi annuel des dépenses liées aux implants et de mise en évidence des dérives liées aux pratiques. Un seuil de pertes non évitables pourrait être défini et utile dans les calculs d'efficience des techniques chirurgicales ou d'efficience des pôles.