

# Evaluation de la qualité des produits pour l'appel d'offres relatif à la location de générateurs pour le traitement des plaies par pression négative et fourniture des consommables à usage unique et stérile associés

Guerrriero E, Davidau E, Vantuyghem C, Bou P, Pharmacie centrale, CHU D'Amiens

## Objectif :

Evaluation des performances techniques et financières des différents systèmes de thérapies par pression négative dans le cadre d'un appel d'offres au CHU d'Amiens.

## Matériel et méthode:

Trois laboratoires ont répondu à l'appel d'offres.

14 services ont participé à l'étude, en renseignant une fiche d'évaluation élaborée par le CHU de Montpellier.

Les différents systèmes ont

été évalués sur les critères suivants :

### •Efficacité

(étanchéité, absence de macération, absence de fuite, amélioration colorielle de la plaie) / 400 points

### •Information technique et formation

/ 150 points

### •Qualité des matériaux et de l'emballage

/25 points

### •Praticabilité du générateur et des consommables

/ 25 points

FICHE D'EVALUATION: TECHNIQUE DE PRESSION NEGATIVE					
Dispositif utilisé:	Désignation de l'évaluation:				
	Responsable de l'évaluation:				
	Date de début d'état:				
	Date de fin d'état:				
<b>PATIENT:</b>					
Localisation de la (ou des) plaie(s):	Structure anatomique exposée:				
	○Tendons				
	○Os				
	○Vaisseaux				
Anatomie de la plaie:					
<input type="checkbox"/> Né cath pas					
Type de plaie:	Traitement antérieur:				
<input type="checkbox"/> Escarre	Désinfection:				
<input type="checkbox"/> Ulcère de jambe	<input type="checkbox"/> mécanique				
<input type="checkbox"/> Ulcère perforant postaire	<input type="checkbox"/> chirurgicale				
<input type="checkbox"/> Plaie traumatique	Type de pansements:				
<input type="checkbox"/> Chiffre cutané: amplesur demi article	Autres:				
<input type="checkbox"/> Autres:					
<b>EVOLUTION DE LA PLAIE (calquer et/ou photo si possible):</b>					
	Forme	Second	Troisième	Quatrième	Cinquième
Début de changement du pansement	pansement	pansement	pansement	pansement	pansement
	J1	J2	J3	J4	J5
Dimensions de la plaie (en cm):	Longueur				
	Profondeur				
	Décollement (ou/ou)				
	Moisture %				
	Moisture %				
Evolution colorielle	rouge/rouge/rose				
	rouge/rouge/rose				
	rouge/rouge/rose				
Etat des berges	consolidées/légers				
	consolidées/légers				
	consolidées/légers				
Douleur (EVA)	Aucune				
	Aucune				
	Aucune				
Evaluation finale:	<input type="checkbox"/> =40%				
% de tissu de bourgeonnement contenu	<input type="checkbox"/> =40%				
	<input type="checkbox"/> =100%				
Motifs de l'arrêt du traitement:	<input type="checkbox"/> Aggravation de la plaie				
	<input type="checkbox"/> Amélioration de la plaie				
	<input type="checkbox"/> Transfert du patient ou soins				
	<input type="checkbox"/> Chirurgie de couverture				
	<input type="checkbox"/> Arrêt du traitement à la demande du patient (Pleiscoz)				
	<input type="checkbox"/> Problème avec l'unité de thérapie ou le kit de soins (Pleiscoz)				

APPRECIATION GENERALE DE L'UNITE DE THERAPIE:				
Alarmes et sécurité:	<input type="checkbox"/> Oui/oui	<input type="checkbox"/> Non/non		
Bruit gênant pour le patient:	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non		
<b>Critères de praticabilité:</b>				
Reglage des paramètres:	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Colonnes de réglabilité au niveau du réservoir:	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Apprentissage du système:	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Vous utilisez l'unité de thérapie:				
<input type="checkbox"/> Très facile d'utilisation d'emblée				
<input type="checkbox"/> Facile d'utilisation après un certain temps d'apprentissage				
<input type="checkbox"/> Difficile d'utilisation, y compris après un certain temps d'adaptation				
<b>APPRECIATION GENERALE DES CONSOMMABLES:</b>				
Jugez-vous les kits de soins:	<input type="checkbox"/> Complets	<input type="checkbox"/> Incomplets	<input type="checkbox"/> Trop complets	
Avez-vous ajouté dans le pansement des éléments n'appartenant pas au kit de soins?	<input type="checkbox"/> Oui	<input type="checkbox"/> Non		
Si oui, lesquels? .....				
<b>Critères de praticabilité:</b>				
Mise en place du pansement et du drain:	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Application de l'adhésif transparent:	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Branchements des tubaux:	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Changement du réservoir:	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Étanchéité du montage: <input type="checkbox"/> Très bonne <input type="checkbox"/> assez bonne <input type="checkbox"/> moyennement bonne <input type="checkbox"/> Mauvaise				
<b>COMMENTAIRES: AVIS GENERAL:</b>				

## Résultats

### 1)Efficacité

	KCI	Smith & Nephew	ABC
Étanchéité / 100	90	54	60
Absence de fuite / 100	93	28	50
Absence de macération / 100	97	100	43
Amélioration colorielle / 100	74	61	33
TOTAL / 400	354	243	186

### 2) Information technique

**KCI = 150**  
bonne connaissance du fournisseur en place

**Smith & Nephew = 50**  
mauvaise communication, manque d'information

**ABC = 80**  
déplacement du représentant à chaque pose mais non présentation du produit au pharmacien

### 3) Qualité des matériaux et emballage

	KCI	Smith & Nephew	ABC
Etat des berges / 12,5	6	12,5	2
Emballage / 12,5	8,6	7,1	4,1
TOTAL /25	14,6	19,6	6,1

### 4) Praticabilité du générateur et consommables

	KCI	Smith & Nephew	ABC
Facilité d'utilisation / 13	10,5	8,6	7,8
Bruit / 12	12	3,5	9,6
TOTAL / 25	22,5	12,1	17,4

## Synthèse :

La qualité globale évaluée par les différents critères montre que le laboratoire KCI totalise le plus grand nombre de points, suivi par le laboratoire Smith & Nephew, puis par le laboratoire ABC.

## Discussion – conclusion:

La fiche d'évaluation bien que n'ayant pas été exploitée pour l'ensemble des critères a permis de répondre à l'objectif principal : le choix du laboratoire. Cette fiche s'est révélée un peu complexe à remplir du fait du nombre important de critères, elle aurait nécessité une personne dédiée pour chaque pose.

Ces évaluations ont confirmé la nécessité d'effectuer des tests techniques lors dans le cadre des appels d'offres. Elles ont également montré l'importance de l'investissement des candidats à expliquer et à informer le personnel soignant sur le bon usage des dispositifs qu'ils proposent.