

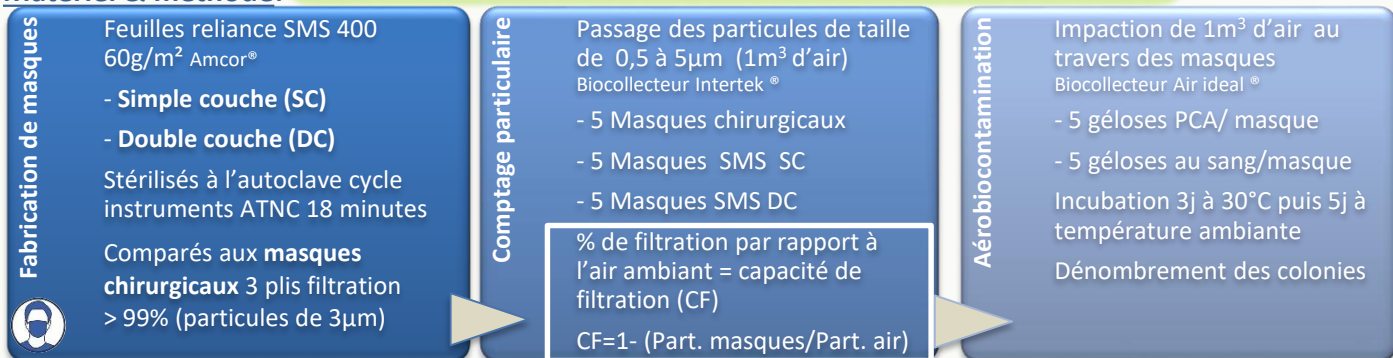
Contrôles particuliers et microbiologiques des masques barrières en SMS fabriqués en unité de stérilisation

Contexte:



Objectif: Comparer la **capacité de filtration (CF)** des **masques chirurgicaux (MC)** et des **masques SMS** fabriqués en unité de stérilisation

Matériel & méthode:



Résultats :

Comptage particulaire



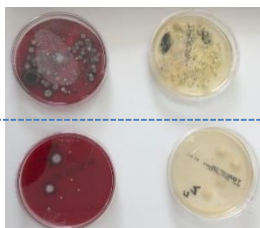
	CF (particules 5 µm)	CF (particules 0.5µm)
Masque chirurgical Segetex-eif	99.0%	87.0%
Masque de fabrication SC	83.8%	65.4%
Masque de fabrication DC	91.9%	76.0%



Aérobiocontamination

Nombre UFC /m³

Géloses masques SC



Géloses masques DC

Air libre
Masque chirurgical Segetex
Masque de fabrication SC
Masque de fabrication DC

	J3 (Bactéries)					J8 (Champignons)				
	100					40				
Gélose PCA	0	0	0	1		0	0	1	0	1
Gélose au sang	0	3	2	2	2	0	0	1	1	1
Gélose PCA	0	14	6	13	1	5	3	7	12	7
Gélose au sang	6	10	9	5	7	2	4	4	7	5
Gélose PCA	3	5	2	12	5	4	2	1	2	2
Gélose au sang	3	3	0	5	3	4	6	0	4	1

Discussion / Conclusion :

La **Barrier Filtration Efficiency** des feuilles SMS 400 60g/m² est de 99,9% (DC) et 98,6% (SC)



Filtration moins efficace que les masques chirurgicaux
Ne remplace pas un masque chirurgical



60 masques SC fabriqués avec une feuille SMS
5000 masques barrière stérile fabriqués en 2 mois

Ils ont permis de protéger l'ensemble du personnel de pharmacie, stérilisation, les visiteurs de réanimation néonatale pendant **3 semaines de pénurie**, pendant lesquelles les masques chirurgicaux étaient réservés aux secteurs COVID de l'établissement.

Norme DIN
58963-6