

C. POLO<sup>1</sup>, R. ARQUEVAUX<sup>1</sup>, YE. NISSE<sup>1</sup>, C. JACOB<sup>1</sup>, S. RENAUD<sup>2</sup>, C. JOLLY<sup>1</sup>, B. DEMORE<sup>1,3</sup>

1. Pharmacie – Centre Hospitalier Universitaire de Nancy, France
2. Chirurgie thoracique – Centre Hospitalier Universitaire de Nancy, France
3. Université de Lorraine – APEMAC, Nancy, France

Poster n° 28

c.polo@chru-nancy.fr

Mots clés : Aérostatique, étude coût

## Introduction

Le **Neoveil®** et le **Progel®** sont des dispositifs médicaux (DM) **aérostatiques** utilisés dans le traitement de **fuites d'air prolongées** après une **lobectomie** pulmonaire. Celles-ci ont une forte influence sur la durée d'hospitalisation des patients.

## Objectif

### ANALYSER

Coût aérostatique et recette perçue par l'établissement de santé (ES)

Durées de séjour des patients post-lobectomie

## Matériels et méthodes

### Inclusion :

- ✓ Patients adultes
- ✓ Ø d'antécédents d'interventions chirurgicales au niveau du poumon



1<sup>er</sup> février au 30 juin 2020

1. Identification des **Groupes Homogènes de Séjours (GHS)** des patients
2. Comparaison des **coûts** des DM, de la **durée du séjour** et des **recettes perçues** par l'ES pour ces séjours

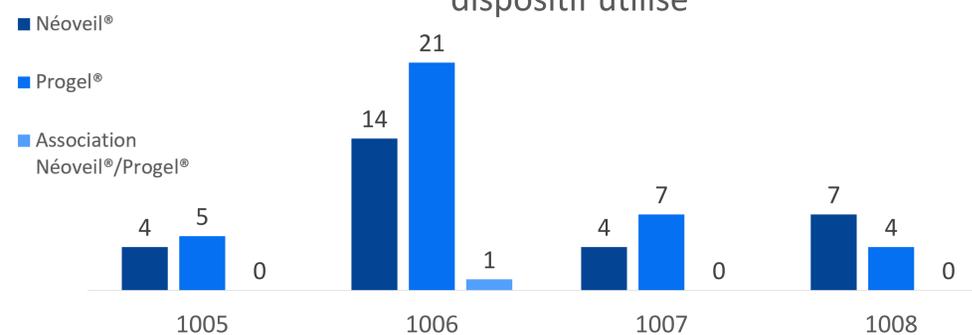
## Résultats

Inclusion de **67 patients** répartis sur 4 GHS :

- **1005 Interventions majeures sur le thorax, niveau 1**
- **1006 Interventions majeures sur le thorax, niveau 2**
- **1007 Interventions majeures sur le thorax, niveau 3**
- **1008 Interventions majeures sur le thorax, niveau 4**

### Identification GHS

Nombre de patients par GHS en fonction du dispositif utilisé



### Détails des coûts

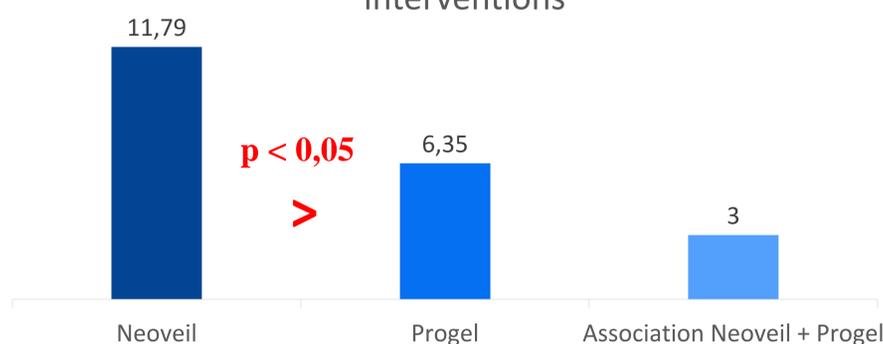
GHS	1005	1006	1007	1008	Moyenne/patient (n = 67)
Somme perçue	6652,84 €	8692,92 €	12866,18 €	18994,33 €	10795,33 €

Le coût d'un aérostatique représentait en moyenne **4,40%** de la recette perçue moyenne pour un séjour

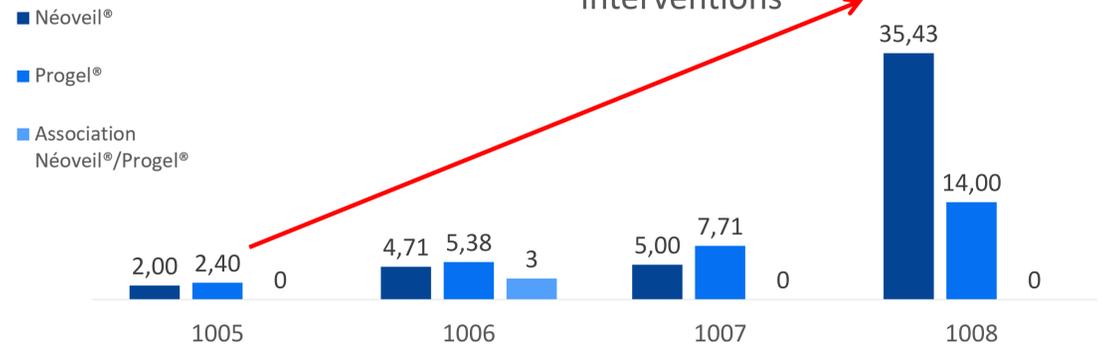
→ **Neoveil® 3,62%**, **Progel® 4,88%**, **association Neoveil®-Progel® 9,17%**

### Durées de séjour

Durées moyennes de séjour (en jour) en fonction du (des) dispositif(s) utilisé(s) sur 67 interventions



Durées moyennes de séjour (en jour) en fonction du GHS et du (des) dispositif(s) utilisé(s) sur 67 interventions



## Discussion - Conclusion

**Neoveil®** = DM le **moins coûteux** par rapport à la recette perçue par l'ES

MAIS

Durées de séjour **plus longues** chez les patients avec Neoveil®

+

**Coût moyen d'une journée d'hospitalisation** pour cette intervention en France selon les données de l'ATIH = **1295 €**

ALORS

Le **Progel®** semblerait **plus avantageux** malgré son prix d'achat plus élevé

Une étude de plus grande envergure doit être menée pour **vérifier** que la **durée de séjour** est significativement **diminuée** avec **Progel®** et évaluer quel **DM est le plus « coût-efficace »**