

Déclaration liens d'intérêts

- Aucun lien d'intérêts à déclarer

Introduction

Capteur de Pression Artérielle (CPA)

Utilisation +++ en services de soins critiques

→ Monitoring en continu de la pression artérielle des patients

→ Prélèvements sanguins facilités

Objectifs :

- **Accompagner le changement de référence** via une formation des utilisateurs basée sur la simulation
- **Evaluer l'aptitude à l'utilisation** du dispositif médical par la simulation

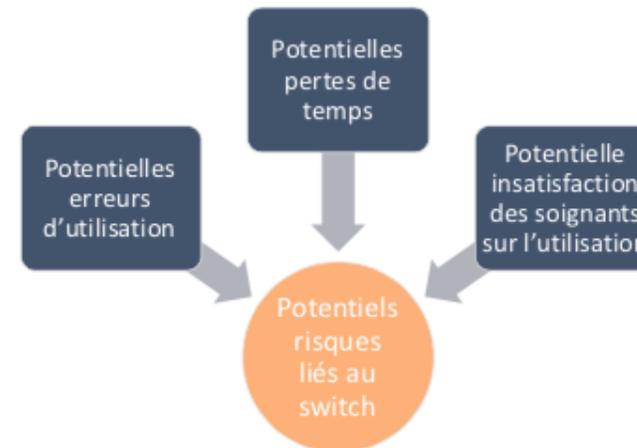
Dans notre établissement

Ancienne référence



Nouvelle référence

Différences mineures mais nombreuses



Matériel et Méthodes

Scénario de simulation

- 1) Demande de prendre la PA à un patient fictif (mannequin et faux sang)
- 2) Demande de réalisation d'un prélèvement biologique

Critère de jugement principal

Nombre d'erreurs moyen / soignant

Critères de jugement secondaires

Temps nécessaire mesurer la pression artérielle
Temps nécessaire pour réaliser un prélèvement artériel
Proportion de soignants ayant rencontré au moins 1 difficulté
Type d'erreurs
Niveau de satisfaction déclaré à l'égard de la formation
Niveau de satisfaction déclaré à l'égard du CPA

Statistiques

Logiciel : Jamovi[®]
Comparaison de moyennes : Test de Student
Comparaison de proportions : Test du Khi 2
Risque alpha : 0,05

Soignants

- Réanimation polyvalente chirurgicale
 - Réanimation neurochirurgicale
 - Réanimation cardio-vasculaire

Randomisation aléatoire
des soignants en 2
groupes

Groupe A (GA)
Scénario de
simulation
puis
Formation

Groupe B (GB)
Formation
puis
Scénario de
simulation

Débriefing

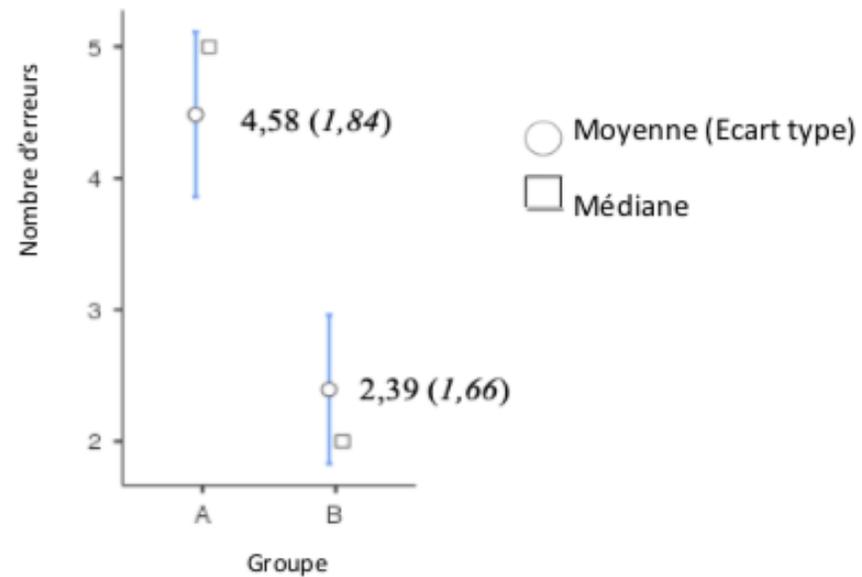
Résultats

N = 33 dans chaque groupe (Effectif total = 66)

Groupes comparables :

- **Expérience totale** (8,44 ans GA et 7,42 GB, p value = 0,556)
- **Expérience en soins critiques** (6,34 GA; 5,35 GB, p value = 0,536)
- **Niveau de confiance sur la gestion des CPA** (8,24/10 GA, 8,72/10 GB, p value = 0,355)

Critère de jugement principal : Nombre d'erreurs moyen / soignant
Différence statistiquement significative (pvalue < 0,01)



Résultats

Critères de jugement secondaires

Pas de différence sur :

- les temps pour mesurer la PA
- les temps pour réaliser un prélèvement artériel
- la proportion de soignants ayant rencontré au moins une difficulté

Différence significative dans la proportion de certaines erreurs :

- Sens de fixation du CPA
- Epargne < 10 ml de sang avant prélèvement
- Erreur d'utilisation du flush
- Tentative de retrait de la tête de PA

Satisfaction autour de la formation : (n=50 soignants ont répondu au questionnaire)

9,6/10 en moyenne

Préférence notable pour simulation + briefing
vs briefing seul

Soignants globalement satisfaits
de la nouvelle référence de CPA

Points positifs les plus déclarés :

- Ergonomie du système épargneur de sang (8/50)
- Valve anti-retour pour les prélèvements (8/50)
- Facilité des prélèvements sanguins (7/50)

Points négatifs les plus déclarés :

- Robinets multiples (7/50)
- Fragilité ressentie (7/50)
- Manque d'intuitivité du système de fixation (6/50)

Discussion/Conclusion

