

Introduction

Indiqués dans les **surdités de transmission** (quand les osselets ne transmettent pas la vibration sonore à l'oreille interne)

2024 : **Remboursement d'un nouvel implant actif** : Osia 2- Cochlear®

- ➔ Revue des dispositifs disponibles sur le marché et comparaison technique
- ➔ Repositionnement des DM dans la prise en charge des patients

Matériel et méthode

Recherche et analyse :

- Documentation technique
- Avis CNEDIMTS
- Bibliographie



- ➔ Construction d'un **tableau comparatif**
- ➔ Validation lors de **réunions pluridisciplinaires** avec des médecins ORL

Résultats

Indications

Surdités mixte ou de transmission si la chirurgie d'oreille est impossible et l'appareillage traditionnel est inefficace / impossible

Ou en cas de surdités neurosensorielles unilatérales



	Passif - Pilier percutané		Passif - Transcutané	Actif	
	PONTO – Oticon®	BAHA connect- Cochlear®	BAHA Attract – Cochlear®	Bonebridge – Medel®	Osia 2 – Cochlear®
Perte transmissionnelle	Jusqu'à 65 dB	≤ 55 dB	≤ 45 dB	≤ 45 dB	≤ 55 dB
Pose	Lit osseux de 3 ou 4mm			Lit osseux de 4,5mm + 2 vis 5mm	Vis de 3 ou 4mm
Vibrateur	Externe - Electromagnétique			Interne - Electromagnétique	Interne - Piézoélectrique
Système d'attache	Pilier percutané		Aimant transcutané	Aimant transcutané	
Gain dans les aigues	Faible	Faible	Très faible	Elevé	
Compatibilité IRM	1,5T et 3T	1,5T et 3T	1,5T (retrait de l'aimant pour 3T)	1,5 T (ombre)	1,5T (ombre) et 3T
Prix (LPPR)	3 198,23 €	2 996,46 €	2 167,50€	2 996 € (LPPR)	3 797 € (LPPR)

Des points positifs et négatifs pour chaque DM

Percutané

- IRM 3T possible
- Pose en anesthésie locale
- Risque infectieux
- Lésions cutanées
- Mauvaise acceptabilité

Transcutané

- Pas d'effraction cutanée
- Lésions cutanées (nécrose, ulcération, ...)
- Arrêt de commercialisation à venir

Bonebridge

- Pas d'effraction cutanée
- Pas d'ostéo-intégration
- Cicatrice + grande
- IRM 3T impossible
- Lit osseux profond

Osia 2

- Pas d'effraction cutanée
- Sur-correction dans les aigues
- IRM 3T possible
- Cicatrice + grande
- Non-remboursé chez l'enfant



Vibrant Soundbridge- Medel®

Implant d'oreille moyenne : Vibrant Soundbridge – Medel®

Jusqu'à 70 - 85 dB mais pose + compliquée

➔ Intéressant pour les surdité mixte (perception + transmission) sur des oreilles **en contre indication ou insuffisance d'un des systèmes précédent**

Discussion – Conclusion

Vaste gamme de DM avec des caractéristiques techniques différentes

- ➔ **Le choix du DM se fait au plus près des besoins des patients** (IRM, lit osseux, acceptabilité ...)
- ➔ Décision de référencer l'Osia 2 en plus du Bonebridge, au vue de leurs différences techniques

Intérêt de la **technologie piézoélectrique** du vibrateur : Permettrait une compensation plus efficace sur les fréquences élevées, mais manque d'étude comparative sur le sujet

Autre alternative : Vibrant Soundbridge pour les patients chez qui un implant par conduction osseuse est insuffisant ou contre-indiqué