

# ANALYSE DE RISQUE DU CIRCUIT DES DM EN PRÊTS PONCTUELS : CENTRALISATION DES ACTEURS AUTOUR D'UN LOGICIEL DE GESTION POUR SECURISER LES PRATIQUES

Mots clés : *Dématérialisation, Dépôt temporaire, Qualité*

S. Bersinger, J. Clause, C. Girault, T. Catalot, S. Raetz  
Service Pharmacie CHI Fréjus – St Raphaël, 837600 Fréjus  
sarah.bersinger@wanadoo.fr

## INTRODUCTION - OBJECTIF

La hausse du nombre de prêts ponctuels et la survenue d'événements indésirables graves montrent que le circuit de gestion des prêts est insuffisamment maîtrisé → validation de l'achat d'un logiciel de gestion des prêts.

Objectif : Analyser l'impact de la mise en place de ce logiciel sur la sécurisation du circuit des prêts ponctuels

## MATERIEL ET METHODE

- Méthode **AMDEC** (Analyse des Modes de Défaillances de leurs Effets et de leurs Criticités) sur le circuit des prêts avant et après mise en place du logiciel en détaillant les sous processus (demande, commande, réception, retour)
- Echelle de cotation choisie pour calculer la **criticité initiale** (soit avant le déploiement du logiciel) et **résiduelle** (soit 6 mois après)
- Mise à jour de l'**organigramme** du circuit des prêts

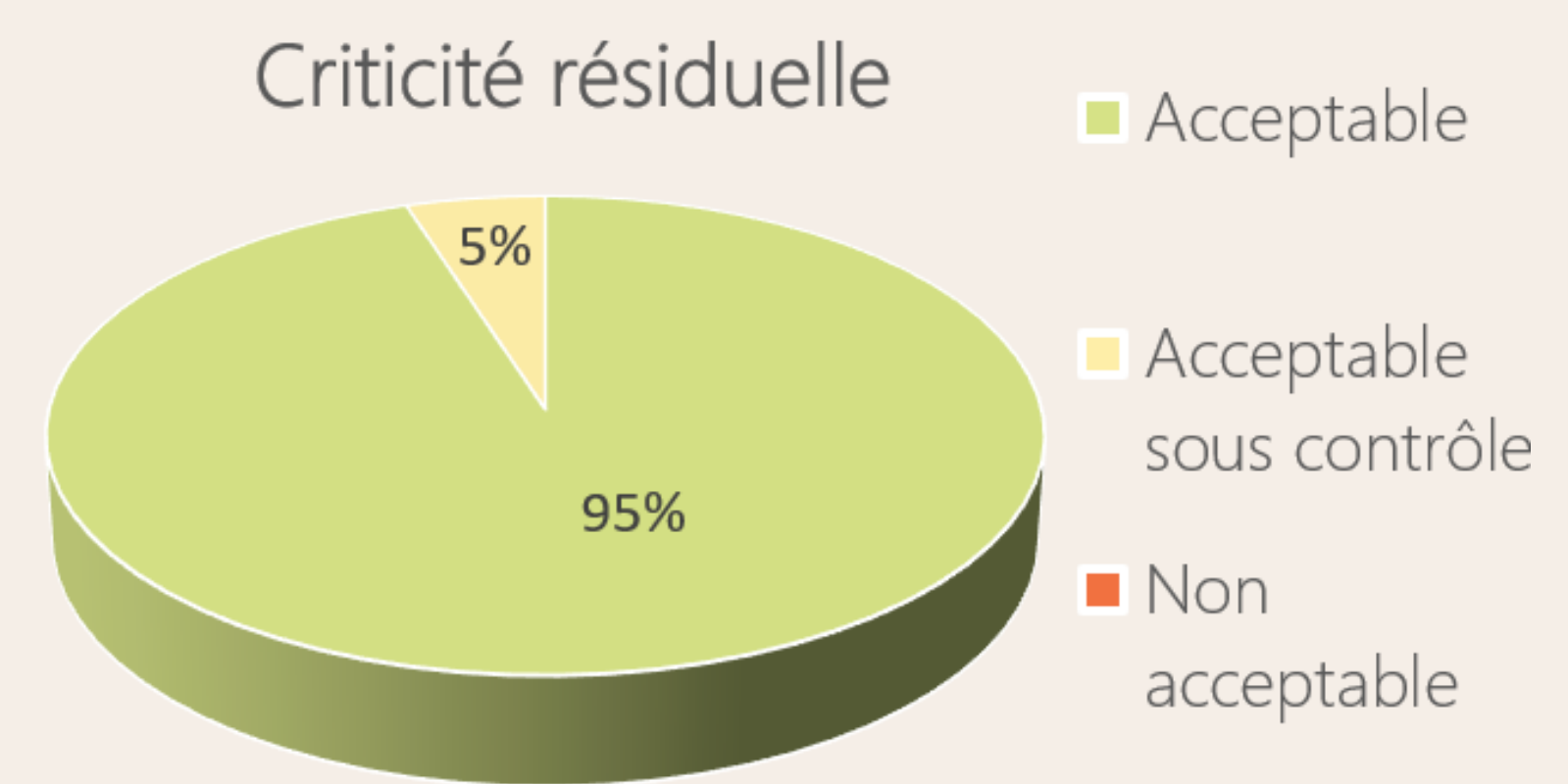
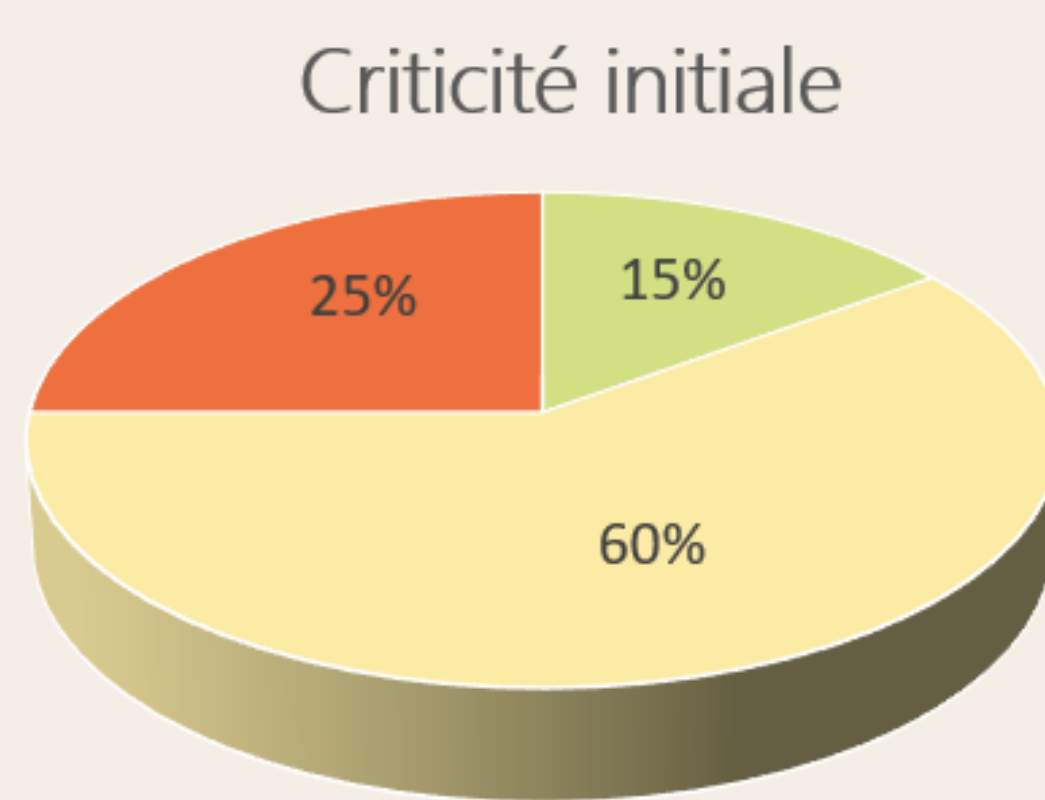
	Fréquence (F)	Gravité (G)	Déteçtabilité (D)
1	Jamais survenu	Pas de conséquence	Très élevée
2	Une fois par an	Conséquence minimale sans impact sur le patient ou le circuit	Elevée
3	> 1x par semestre	Conséquences minimales avec impact sur le circuit	Modérée
4	> 1x par trimestre	Conséquences minimales avec impact sur le patient	Basse
5	> 1x par mois	Conséquences majeures avec impact sur le patient	Inexistante

$$\text{Criticité} = F \times G \times D$$

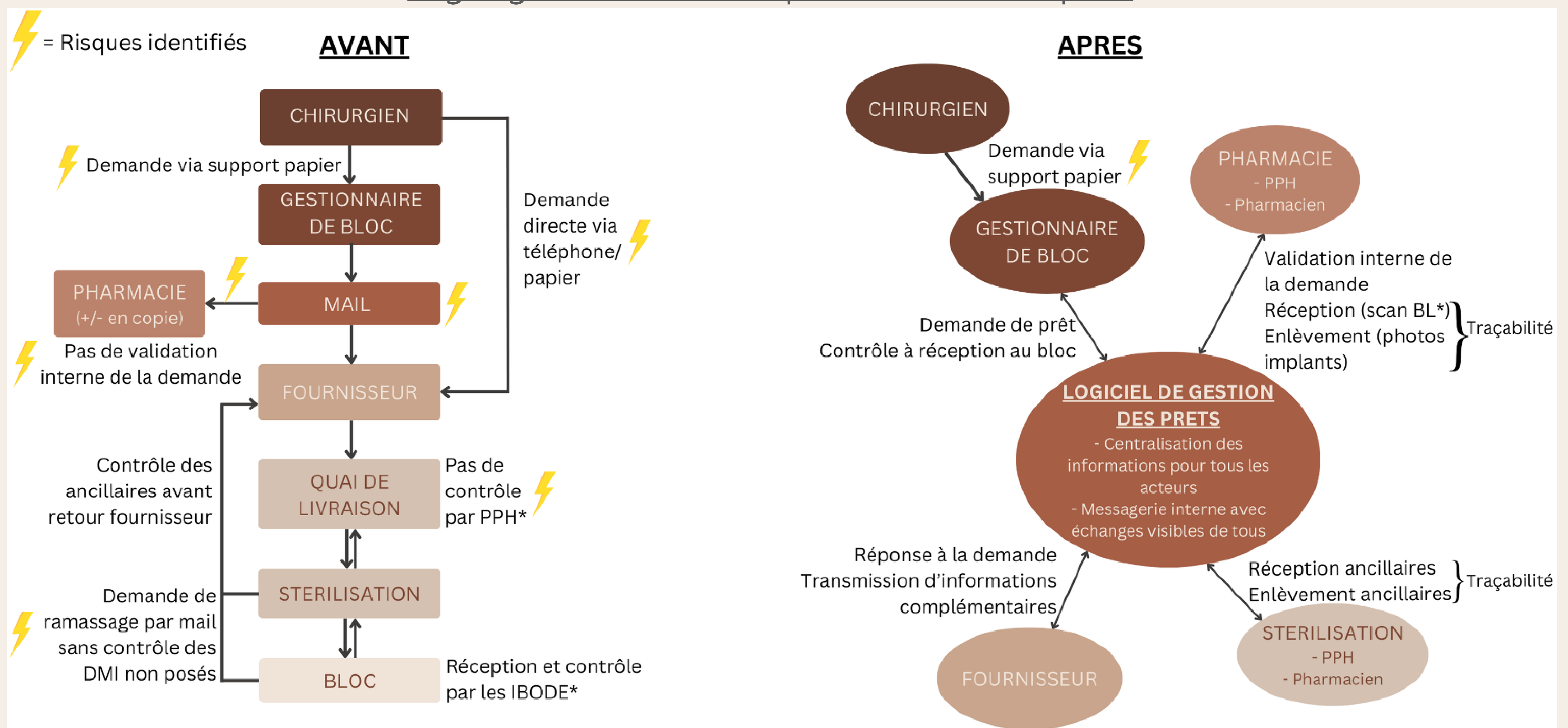
## RESULTATS

### Vingt risques identifiés

Exemples : Erreur de taille, de référence d'implants ; Réception d'implants sans programmation de l'intervention ; Déprogrammation de l'intervention ; Dispositif non retourné au fournisseur (perte) : pas de traçabilité de la réception et du retour



### Organigramme avant et après du circuit des prêts



\*IBODE = Infirmier(e) Bloc Opérateur(e) Diplômé(e) d'Etat / PPH = Préparateur(trice) en Pharmacie Hospitalière / BL = Bon de Livraison

## DISCUSSION / CONCLUSION

### Conclusion

- ↓ criticité et absence de criticité résiduelle non acceptable
- Gestion globale des interventions (DMI + DM restérilisable) et vision tout au long du circuit et à toutes les étapes (demande, commande, réception, retour)
- Historique des prêts et des litiges rencontrés (rupture, substitution, annulation) avec des statistiques (nombre de réservation par spécialités, par fournisseurs, motifs d'annulation de l'intervention, délai de livraison)
- Messagerie instantanée permettant de transmettre facilement des informations entre tous les acteurs (suppression de nombreux mails, appels et historique archivé dans le logiciel)

COORDINATION DE TOUS LES ACTEURS AUTOUR D'UN SEUL ET MÊME LOGICIEL



### Discussion

- Cotation de la criticité subjective mais extrapolable à d'autres établissements
- Difficultés à mobiliser tous les acteurs
- Certains fournisseurs sont réfractaires

### Perspectives

- Appropriation et adhésion du logiciel par tous les acteurs
- Dématérialisation de la demande par le chirurgien
- Questionnaire de satisfaction