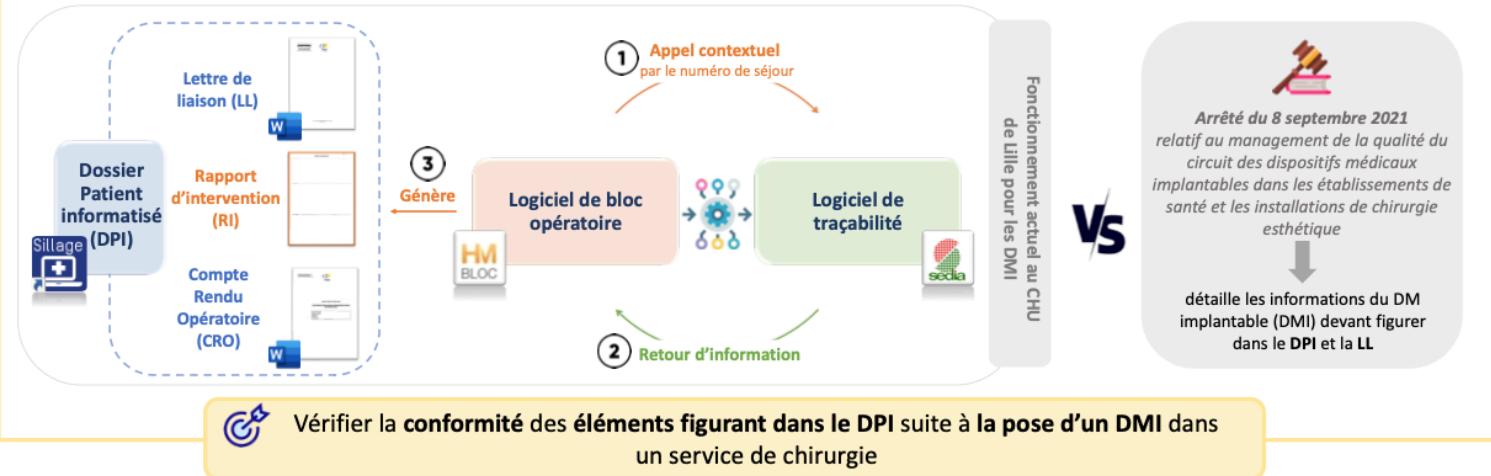
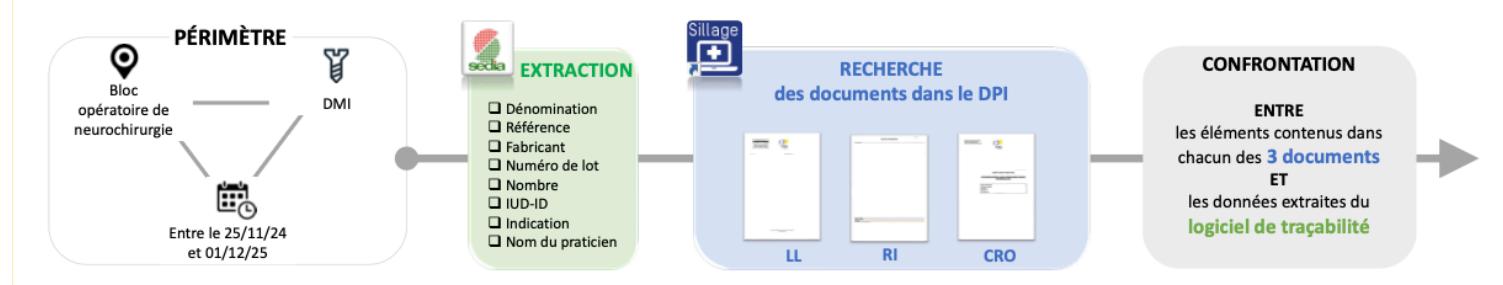


INTRODUCTION



METHODOLOGIE



RÉSULTATS



Sur la période étudiée, l'extraction Sedistock révèle que 189 DMt ont été utilisés sur 46 patients

Sillage	DPI	RI	CRO	LL
Présence du document (n=46)	46	19	45	
Dénomination (n=189)	177 (94%)	14	5	
Référence (n=189)	177 (94%)	0	0	
Fabricant (n=189)	177 (94%)	1	3	
Numéro de lot (n=189)	177 (94%)	0	0	
Nombre (n=189)	177 (94%)	4	4	
IUD ID (n=189)	0	0	0	
Indication (n=46)	46 (100%)	/	45	
Nom du praticien (n=46)	46 (100%)	19	43	

→ Les IUD-ID sont absents de tous les documents analysés

→ Les informations relatives aux DMt sont absentes du CRO et/ou de la LL ou ne permettent pas son identification



LL « les informations permettant l'identification du dispositif médical implantable et les éléments relatifs à son utilisation »

→ NON CONFORME

DPI « Les données enregistrées relatives au dispositif médical implantable et à son utilisation »

→ CONFORME

DISCUSSION

Points à améliorer

- Le CRO est trop souvent manquant du DPI
- Les informations du CRO et de la LL sont incomplètes ou imprécises
- **Une défaillance du système d'information est observée.** Entre le logiciel de bloc et celui de traçabilité :
 - Une interface n'existe pas pour le CRO et la LL
 - L'IUD n'est pas intégré automatiquement dans le DPI

Points favorisants

- Le contrôle de traçabilité réalisé par les PPH de bloc a un réel impact : il permet d'apporter des corrections dans le logiciel de traçabilité
- Mais l'interface ne permet pas de correction dans le RI (expliquant les 94% de conformité)

Une action sur l'interopérabilité des systèmes est en cours