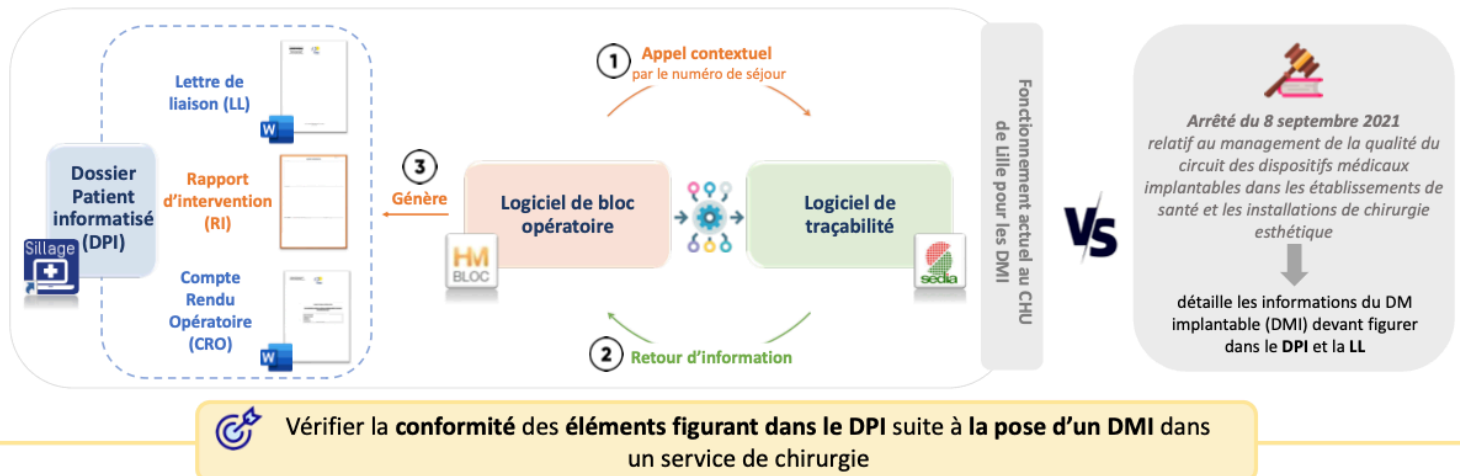
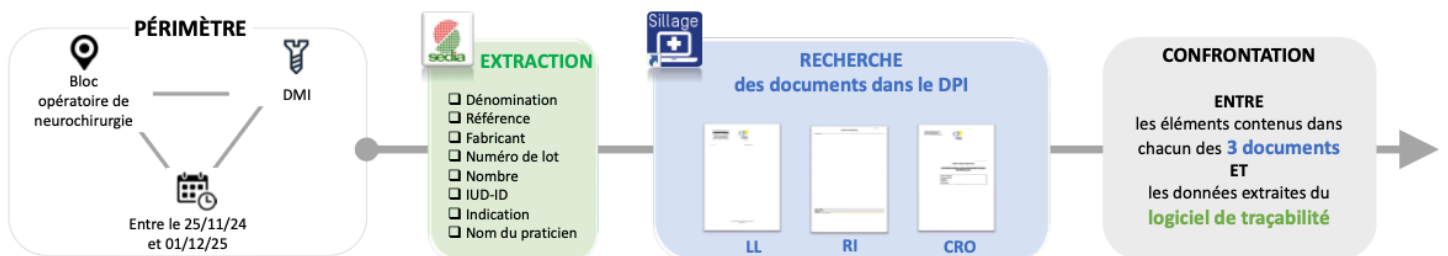


INTRODUCTION



METHODOLOGIE



RÉSULTATS

Sur la période étudiée, l'extraction Sedistock révèle que **189 DMt** ont été utilisés sur **46 patients**

	DPI		
items	RI	CRO	LL
Présence du document (n=46)	46	19	45
Dénomination (n=189)	177 (94%)	14	5
Référence (n=189)	177 (94%)	0	0
Fabricant (n=189)	177 (94%)	1	3
Numéro de lot (n=189)	177 (94%)	0	0
Nombre (n=189)	177 (94%)	4	4
IUD ID (n=189)	0	0	0
Indication (n=46)	46 (100%)	/	45
Nom du praticien (n=46)	46 (100%)	19	43

- Les IUD-ID sont absents de tous les documents analysés
- Les informations relatives aux DMt sont absentes du CRO et/ou de la LL ou ne permettent pas son identification

LL « les informations permettant l'identification du dispositif médical implantable et les éléments relatifs à son utilisation »

→ **NON CONFORME**

DPI « Les données enregistrées relatives au dispositif médical implantable et à son utilisation »

→ **CONFORME**

DISCUSSION

Points à améliorer

- ☐ Le CRO est trop souvent manquant du DPI
- ☐ Les informations du CRO et de la LL sont **incomplètes ou imprécises**
- ☒ Une **défaillance du système d'information est observée**. Entre le logiciel de bloc et celui de traçabilité :
 - Une interface n'existe pas pour le CRO et la LL
 - L'IUD n'est pas intégré automatiquement dans le DPI

Points favorisants

- ☐ Le contrôle de traçabilité réalisé par les PPH de bloc a un réel impact : il permet d'apporter des corrections dans le logiciel de traçabilité
- Mais l'interface ne permet pas de correction dans le RI (expliquant les 94% de conformité)**

Une action sur l'**interopérabilité des systèmes** est en cours