

Contexte & Objectifs

Interdiag DMS® publié en 2013 permet de réaliser une auto-évaluation pluridisciplinaire de la sécurisation du circuit des dispositifs médicaux stériles (DMS) dans les PUI et unités de soins (US) des établissements de santé (ES). Après 3 ans de déploiement de cet outil, une évaluation de cette démarche a été conduite sur 2 mois afin d'en améliorer la pertinence en vue de son évolution et de disposer d'un **bilan des actions d'amélioration menées par les ES**.

Méthode

Une grille d'évaluation des **2 modules de l'outil « PUI »** et « **US** » (~40 questions) a été construite à l'aide du **logiciel d'enquête statistique Limesurvey** (déploiement de l'outil, objectifs de l'auto-évaluation, plans d'actions, retours d'expérience). Elle est destinée aux ES utilisateurs (CHU, CH, ESPIC, ...) identifiés par l'ANAP, les OMEDIT et EUROPHARMAT. Les résultats ont été analysés sur Excel®.



Analyse des résultats exploitables¹:

43 répondants dont 33 réponses complètes et 10 réponses partielles.

- Parmi les répondants, les CH représentent 35% et les établissements privés à but commercial 28% (Fig.1).
- Le pharmacien est le principal coordonnateur de la démarche (Fig.2), d'autres profils de professionnels ont également participé à l'auto-évaluation (Fig.3).
- 58% des ES ont utilisé les 2 modules PUI et US (Fig.4).
- Enfin, à la question « l'outil vous a-t-il permis d'identifier facilement les points critiques, axes prioritaires et pistes d'amélioration du circuit des DMS dans votre ES ? », 92% de réponses affirmatives pour le module PUI et 85% pour le module US ont été relevées.

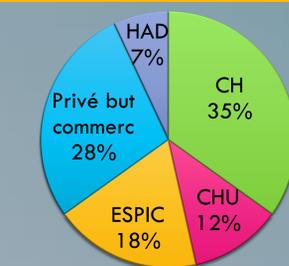


Fig.1: Statut des ES (n = 43)

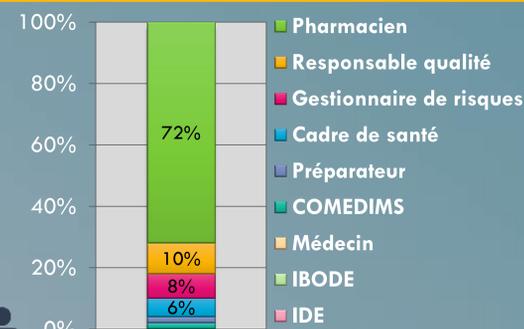


Fig.2: Statut des coordonnateurs de la démarche d'auto-évaluation (n = 43)

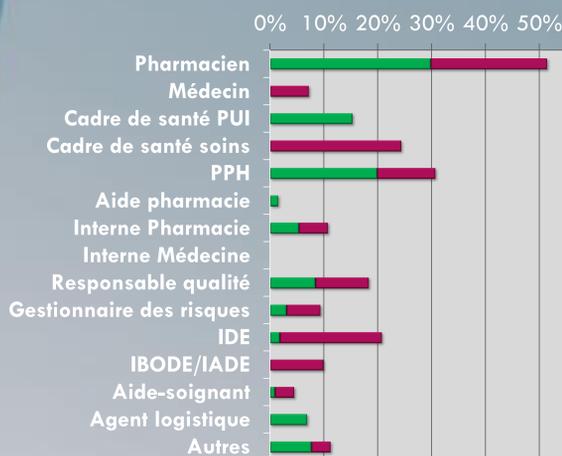


Fig.3: Profils des participants à la démarche d'auto-évaluation (PUI: n = 128; US: n = 135)

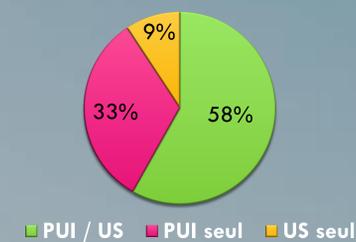


Fig.4: Niveau de déploiement des 2 modules par les établissements



2h

Temps nécessaire pour établir une cartographie
Satisfaction globale:
97,1% (n=43)

29,4%

des US utilisent Interdiag DMS®
(médiane; n = 1601)

MISE EN PLACE DE PLANS D'ACTION

Module PUI: 51,2%
Module US: 35,6%

■ Actions réalisées ■ Actions planifiées

PUI 60,3% (réalisées) / 39,7% (planifiées) (n = 91)

US 69,6% (réalisées) / 30,4% (planifiées) (n = 64)

Fig.5: Etat de réalisation des plans d'actions envisagés suite à l'auto-évaluation

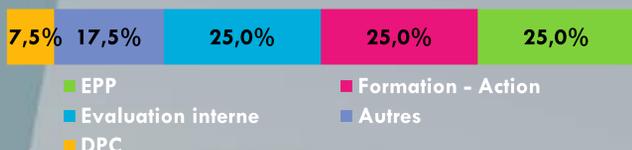


Fig.6: Leviers de valorisation de la démarche d'auto-évaluation dans les ES répondants (n = 40)

SUGGESTIONS D'AMELIORATION COMMUNES

- Séparation de certaines questions en plusieurs items
- Uniformiser la terminologie employée et l'expliquer (« instruction/procédure/protocole », « zone adaptée »)
- Améliorer la précision des items (« régulièrement »)
- Adapter les choix de réponses possibles à chaque item

SUGGESTIONS D'AMELIORATION: PUI

- Différencier les statuts de DMS (en stock/hors stock) et DMI (achat direct, dépôt permanent/temporaire)
- Développer les volets informatisation et traçabilité DMI
- Nouveaux items (?): essais cliniques, échantillothèque, suivi des périmés,...

SUGGESTIONS D'AMELIORATION: US

- Distinction à faire entre blocs opératoires, plateaux techniques et autres unités de soins.
- Ajouter d'autres « pratiques de soins »
- Références aux textes réglementaires pour rappeler l'importance de certains items.

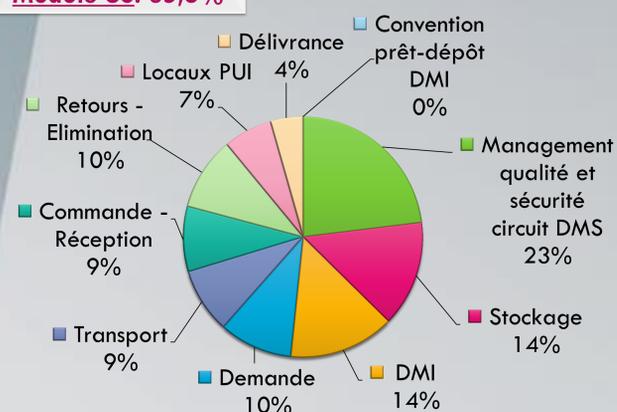


Fig.7: Répartition des axes de sécurisation dans les plans d'actions mis en place avec le module PUI (n = 91)

- Mise à jour MAQ/Procédures/Livret DMS/CLADIMED
- Informatisation circuit DMI/Cahier des charges pour acquisition nouveau logiciel gestion de stocks
- Formations continues
- Développement plein-vidé/Optimisation stockage
- Plateforme EDI/Recueil non-conformités

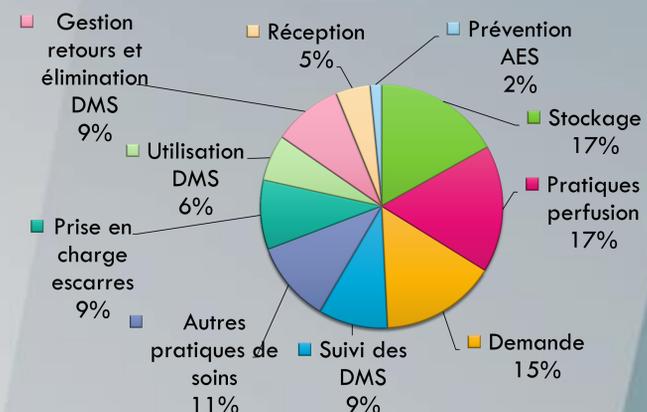


Fig.8: Répartition des axes de sécurisation dans les plans d'actions mis en place avec le module US (n = 64)

- Affichage des règles de stockage / Contrôle des périmés
- Groupes de travail thématiques/ Plateformes e-learning
- Référents PUI dans US / Informatisation de la demande
- Vademecum DMI soignants / Document traçabilité patient
- Traçabilité réceptions et retours DMS / Contrôle des DMS

NIVEAUX DE MAÎTRISE DES RISQUES (diagrammes de KIVIAT)

Le recueil des résultats de l'auto-évaluation d'un panel d'ES répondants a permis de disposer de premières valeurs de références des scores de maîtrise des risques relatifs aux axes de sécurisation du circuit des DMS au niveau de la PUI et des Unités de soins. Ces résultats sont présentés dans les figures en « radar » ci-après (Fig. 9&10).

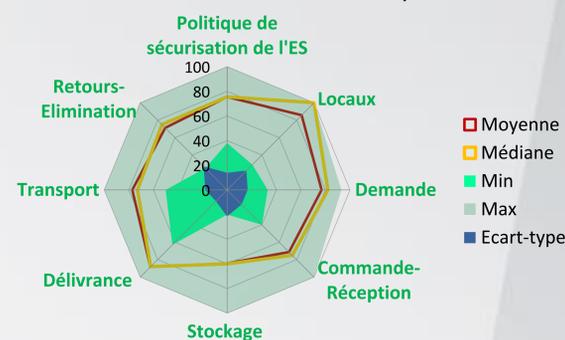


Fig.9: Niveaux de maîtrise des risques pour les 8 axes de sécurisation du module PUI (n = 22)

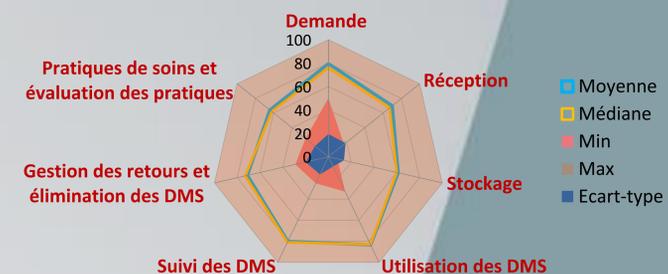


Fig.10: Niveaux de maîtrise des risques pour les 7 axes de sécurisation du module US (n = 16)

Discussion & Conclusion

Cette évaluation met en évidence l'intérêt porté à la démarche d'auto-évaluation pluri-professionnelle. L'outil a permis d'**objectiver les points critiques** liés à l'organisation du circuit des DMS en impliquant les acteurs de première ligne. Cette démarche s'est concrétisée par des **plans d'actions opérationnels** notamment sur le management de la qualité, le stockage, les pratiques de perfusion, la traçabilité des DMI. Toutefois, l'outil est perfectible et une **V2.0 améliorée** est en cours de consolidation sur la base des retours d'expérience.

¹: <http://www.anap.fr/actualites/actualites/detail/actualites/que-faut-il-retenir-de-levaluation-de-loutil-diagnostic-dms-v10-circuit-des-dispositifs-medicaux-steriles/>